



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2012 года дело по кассационной жалобе осужденного Седько С.И., кассационному представлению государственного обвинителя Петришина А.П., на приговор суда Еврейской автономной области от 20 июля 2012 года, которым

Баракина О [ ] И [ ], [ ]  
[ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]

не судимая,

осуждена по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, оправдана по ст. 116 ч. 1 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Седько С [ ] И [ ], [ ]  
[ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] судимый:

- 13 ноября 2000 года Краснофлотским районным судом г. Хабаровска по ч. 4 ст. 111, п. «в» ч.3 ст. 162, ч.3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобождён 25 марта 2011 года по отбытии срока,

осужден по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, оправдан по ст. 116 ч. 1 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Седько С.И., адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., в поддержку доводов кассационных жалоб, возражавших против доводов кассационного представления государственного обвинителя, мнение прокурора Модестовой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Баракина признана виновной в умышленном причинении смерти Б [ ] на почве личных неприязненных отношений, а Седько в пособничестве Баракиной в совершении этого преступления.

Преступление совершено 10 июня 2011 года, в [ ] [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Петришин А.П., считает, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при рассмотрении дела в суде нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применен уголовный закон. Считает, что суд дал неправильную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам и поэтому пришел к ошибочному выводу об отсутствии в действиях осужденных квалифицирующего признака совершения убийства – группой лиц по предварительному сговору. Считает, что из совокупности исследованных в

судебном заседании доказательств следует, что осужденные совершали согласованные совместные действия избивая потерпевшую и ведя совместно ее к месту убийства. Передавая осколок стекла Баракиной, Седько также понимал, что этим осколком потерпевшая будет убита, действовал по предварительному сговору группой лиц с Баракиной. Считает, что в приговоре, выводы суда о квалификации действий осужденных не мотивированы должным образом. Государственный обвинитель в прениях просил исключить из обвинения осужденных ст. 116 ч. 1 УК РФ. Просил все действия по причинению Б [ ] телесных повреждений и по факту причинения ей смерти квалифицировать одним составом преступления по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд же в части причинения потерпевшей телесных повреждений оправдал осужденных по ст. 116 ч. 1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, тем самым оправдал осужденных по обвинению, которое не предъявлялось государственным обвинителем. Ссылается на то, что суд в приговоре не изложил существо предъявленного осужденным обвинения по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Считает, что суд необоснованно отнес к недопустимым доказательствам показания свидетелей Г [ ] и И [ ]. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Седько С.И., не отрицая того, что по просьбе Баракиной он подал ей осколок блюда, утверждает, что не знал, о том, что этот осколок будет использоваться Баракиной для причинения смерти потерпевшей. Полагает, что при таких обстоятельствах его действия необоснованно квалифицированы судом, как пособничество в убийстве. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Считает, что следует учесть его устную явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Петришин А.П., просит отменить приговор по доводам кассационного представления. Кассационную жалобу Седько просит оставить без удовлетворения. Ссылается на то, что Седько не заявлял о явке с повинной, его частичное признание вины признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Баракиной и Седько в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Баракиной и Седько в ими содеянном, подтверждается собственными показаниями Седько об обстоятельствах

совершенного преступления, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетели-очевидцы совершенного Баракиной и Седько преступления - В [ ] и К [ ], видели, как Баракина избивала Б [ ] в доме В [ ]. Свидетель К [ ] пояснил также, что потерпевшую избивал и Седько. Баракина, в ходе избияния Б [ ], говорила, что такие как она не должны жить, кричала, что ее надо убить, предложила увести ее на кладбище, куда и увела потерпевшую вместе с Седько. Уже на кладбище, Баракина сначала душила Б [ ], опять кричала, что потерпевшую нужно убить, попросила Седько принести ей что-нибудь острое. После того, как Седько передал ей осколок стекла, закричала: «Я ее убила». В дальнейшем Баракина и Седько рассказали ему, что Баракина стеклом «вскрыла» горло Б [ ] и убила ее.

Виновность осужденных Баракиной и Седько подтверждается также данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Баракиной и Седько в свою защиту, в том числе о том, что убийство потерпевшей с использованием осколка совершил Седько, а не Баракина, об отсутствии у Седько умысла на убийство потерпевшей, о том, что передавая осколок Баракиной он не осознавал, что способствует убийству потерпевшей, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе осужденный Седько на предварительном следствии не отрицал, что он приискал орудие преступления – осколок блюда и передал его Баракиной именно с целью убийства Б [ ], поскольку тоже испытывал к потерпевшей личную неприязнь.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденного Седько, чему дана правильная оценка в приговоре.

Выводы о наличии у Седько умысла на убийство потерпевшей сделаны судом после тщательного исследования, надлежащего анализа и оценки всей совокупности доказательств по делу. Эти выводы основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и являются правильными.

Судом не установлено оснований у осужденного Седько, свидетеля К [ ] и других свидетелей, допрошенных в судебном заседании, к

оговору осужденной Баракиной, а у свидетелей и к оговору Седько, не усматривается таковых и судебной коллегией. Не указала таких оснований и сама осужденная Баракина в судебном заседании, приговор ею не обжалован.

Доводы кассационного представления о необходимости квалифицировать действия Седько и Баракиной, направленные на причинение смерти Б [REDACTED] по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершенные группой лиц по предварительному сговору являются несостоятельными, поскольку противоречат требованиям закона.

В соответствии с требованиями закона, убийство признается совершенным группой лиц, (в том числе и по предварительному сговору), когда **два и более лица**, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, **непосредственно** участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Убийство признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти другому человеку, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

В данном случае, судом установлено, что **непосредственно**, в процессе лишения жизни Б [REDACTED], участвовало **одно лицо** – Баракина. Седько способствовал Баракиной в совершении убийства, предоставив орудие – осколок стекла.

При таких обстоятельствах действия как Баракиной, так и Седько не могут быть квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершение убийства группой лиц по предварительному сговору.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Баракиной и Седько преступления, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

В соответствии с требованиями закона, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции, являются **такие** нарушения уголовно-процессуального закона, **которые** путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу.

Таких нарушений, влекущих отмену либо изменение оправдательного приговора в отношении Баракиной и Седько, в представлении государственного обвинителя не приведено.

Государственным обвинителем не оспаривается то обстоятельство, что Баракина и Седько не могут быть осуждены по ч. 1 ст. 116 УК РФ, не оспариваются также выводы суда, изложенные в приговоре о допущенных при расследовании дела в указанной части нарушениях (в ходе возбуждения дела частного обвинения и предъявления обвинения Баракиной и Седько), - послуживших основанием к оправданию Баракиной и Седько, не обжаловано также и частное постановление суда в связи с допущенными нарушениями.

Таким образом, следует признать, что государственный обвинитель, фактически, согласился с существом принятого судом решения в указанной части.

Из приговора усматривается, что обстоятельства предъявленного осужденным обвинения по ст. 116 ч. 1 УК РФ в нем приведены (л.10 приговора).

Соответствует требованиям закона, правовой позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по Правам Человека решение суда о признании недопустимыми доказательствами показаний допрошенных в качестве свидетелей сотрудников полиции Г [ ] и И [ ], о содержании пояснений Баракиной и Седько при их опросе, в отсутствии адвоката.

При назначении Баракиной и Седько наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о их личности, обстоятельства смягчающее и отягчающее наказание Седько, другие обстоятельства, влияющие на наказание, перечисленные в приговоре.

Из материалов дела усматривается, что Седько с повинной в правоохранительные органы не являлся, поэтому у суда не имелось оснований признать такое обстоятельство в качестве смягчающего его наказание. Частичное признание Седько вины признано судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Судебной коллегией учитывается, что в представлении также не ставится вопрос о необходимости пересмотра назначенного осужденным наказания.

По изложенным основаниям приговор в отношении Баракиной и Седько оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба и кассационное представление - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор суда Еврейской автономной области от 20 июля 2012 года в отношении Баракиной О [ ] И [ ] и Седько С [ ] И [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Седько С.И., кассационное представление государственного обвинителя Петришина А.П., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[ ]  
[ ]  
[ ]

[ ]