



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ12-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Ерёменко Т.И., Анишиной В.И.

при секретаре

Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе автономной некоммерческой организации социально-правовых услуг «ЛГБТ – организация Выход» на решение Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 года, которым отказано в удовлетворении требований автономной некоммерческой организации социально-правовых услуг «ЛГБТ – организация Выход» о признании незаконной статьи 7-1 и примечания к ней Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя автономной некоммерческой организации социально-правовых услуг «ЛГБТ – организация Выход» Глушковой Т.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга Гриневой В.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят 12 мая 2010 года и подписан губернатором Санкт-Петербурга 31 мая 2010 года Закон Санкт-Петербурга № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Данный нормативный акт официально опубликован в изданиях «Петербургский дневник» от 14 июня 2010 года № 22 и «Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» от 14 июня 2010 года № 21.

Статьей 7-1 названного Закона установлено, что публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно примечанию к этой же статье под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в названной статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

Автономная некоммерческая организация социально-правовых услуг «ЛГБТ – организация Выход» (далее – Организация) обратилась в суд с заявлением о признании незаконными приведенных нормативных предписаний.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на неопределенность оспариваемой им нормы, что, по его мнению, может повлечь необоснованное привлечение к административной ответственности.

Кроме того, Организация указывала на противоречие данных положений пункту 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которым предусмотрен приоритет международных договоров Российской Федерации перед законодательством об административных правонарушениях, а также пункту 1 статьи 1.4 КоАП РФ, устанавливающему принцип равенства перед законом лиц, совершивших административные правонарушения.

По утверждению заявителя, оспариваемая норма содержит термины «пропаганда», «бисексуализм», «трансгендерность», «бесконтрольное распространение информации», «традиционные и нетрадиционные брачные отношения», не имеющие определения ни в федеральном законодательстве Российской Федерации, ни в региональных нормативных правовых актах Санкт-Петербурга, что нарушает принцип правовой определенности и затрудняет установление объективной стороны правонарушения, допуская возможность расплывчатого и противоречивого толкования нормы.

При этом Организация ссылалась на то, что на данные нарушения указывали отдельные депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга при принятии Закона, что отражено в поправках к Закону, а также в

заклучении Юридического управления Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Исходя из этого, оспариваемые нормы подлежат признанию недействующими, так как не позволяют однозначно определить объективную сторону административного правонарушения и, как следствие, не позволяют заявителю выстроить свое поведение, чем нарушаются его права, предусмотренные Уставом Организации.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 года отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного решения.

Конституция Российской Федерации закрепляет, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора (часть 4 статьи 15).

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Защита семьи, материнства, отцовства и детства находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 38, пункт «ж» части 1 статьи 72 этого же Закона).

В соответствии с пунктом «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство также находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В целях защиты прав детей, а также предупреждения причинения вреда их здоровью, физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» введена административная ответственность за публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних.

Довод жалобы о неопределенности понятия «пропаганда» в оспариваемом акте не свидетельствует о незаконности судебного решения.

Согласно статье 3 Модельного закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, принятого на 33-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление от 3 декабря 2009 года № 33-15) под пропагандой понимается деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок и (или) стереотипов поведения, либо имеющая цель побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения.

Кроме того, названный термин содержится в актах действующего в Российской Федерации законодательства, в частности, в статье 6.13 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за пропаганду наркотических средств, а также в статье 20.3 КоАП РФ, содержащей нормы об ответственности за пропаганду нацистской атрибутики и символики.

В этой связи, Судебная коллегия в оспариваемой норме не усматривает неопределенности правового регулирования, поскольку пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

Ссылка в жалобе на то, что оспариваемые положения Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» препятствовали заявителю в осуществлении его уставной деятельности и нарушали его право свободно выражать свое мнение, гарантированное пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, не влечет отмену судебного решения.

В силу пункта 2 той же статьи Конвенции осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах, в частности, национальной безопасности или общественного порядка, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц.

Из изложенного выше понятия пропаганды следует, что не любые публичные действия могут быть признаны таковой.

Соответственно, запрет пропаганды мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая их жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных в данном деле, и законность принятого судом решения не опровергают.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу автономной некоммерческой организации социально-правовых услуг «ЛГБТ – организация Выход» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи