



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д12-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

18 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Абрамова С.Н.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу Манаева Р.В. на приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 сентября 2002 г., постановление Урюпинского городского суда Волгоградской области от 21 июня 2004 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 16 декабря 2005 г.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что надзорная жалоба Манаева Р.В. подлежит частичному удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 сентября 2002 г.

Манаев Р. В. _____, ранее судимый:

11 августа 1995 г., с учётом последующих изменений, по ст.30, ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождённый 3 апреля 1998 г.;

31 августа 1998 г. по пп. «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождённый 16 марта 2001 г. на основании акта об амнистии от 26 мая 2000 г.,

осуждён:

по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы,
по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ст.99 УК РФ к Манаеву Р.В. применена принудительная мера медицинского характера в виде лечения от наркомании и наблюдения у врачей по месту отбывания наказания.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 21 июня 2004 г. приговор от 23 сентября 2002 г. в отношении Манаева Р.В. приведён в соответствие с действующим законодательством: его действия переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы; постановлено окончательно Манаеву Р.В. к отбытию считать 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Из приговора исключено указание о применении принудительной меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от наркомании у психиатра по месту отбывания наказания. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 16 декабря 2005 г. приговор от 23 сентября 2002 г. и постановление от 21 июня 2004 г. в отношении Манаева Р.В. изменены: наказание, назначенное ему по ч.1 ст.105 УК РФ, смягчено до 11 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.105 УК РФ, окончательно Манаеву назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии

особого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учётом последующих изменений, внесённых в приговор, Манаев Р.В. признан виновным в убийстве Б [REDACTED], а также в тайном хищении чужого имущества.

Преступления им совершены соответственно 8 ноября 2001 г. и 24 декабря 2001 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Манаев Р.В., оспаривая правильность квалификации его действий по ч.1 ст.158 УК РФ, указывает, что он был задержан вскоре после совершения кражи, в связи с чем в его действиях содержится неоконченный состав преступления.

Считает, что судом необоснованно признано наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений, поскольку на момент совершения им 8 ноября 2001 г. преступления, за которое он был осуждён по настоящему приговору, его предыдущая судимость по приговору от 11 августа 1995 г. была погашена.

Также ссылается на то, что при назначении наказания судом не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие его наказание, в частности его психическое состояние, а также противоправное поведение потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] явившееся поводом для совершения преступления.

При приведении приговора в соответствие с действующим законодательством судом, как считает Манаев, не были учтены изменения, внесённые в ч.2 ст.68 УК РФ.

В итоге Манаев просит об изменении состоявшихся в отношении его судебных решений и смягчении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит частичному удовлетворению.

Вывод суда о виновности Манаева в совершении тех преступлений, за которые он осуждён, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Манаева, с учётом последующих изменений судебных решений, в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам надзорной жалобы Манаева, совершённая им кража является окончанным преступлением, так как он с похищенным скрылся с места преступления, а уже потом был задержан.

Оснований для того, чтобы расценивать поведение потерпевшего Б. [REDACTED] как неправильное, суд обоснованно не усмотрел.

Как следует из приговора, при признании наличия особо опасного рецидива преступлений в действиях Манаева Р.В. судом были учтены его предыдущие судимости по приговорам от 11 августа 1995 г. и от 31 августа 1998 г., в связи с чем наказание осуждённому было назначено с учетом положений ст.68 УК РФ и местом отбывания наказания ему была определена исправительная колония особого режима.

При приведении приговора от 23 сентября 2002 г. в отношении Манаева Р.В. в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. Урюпинский городской суд Волгоградской области в своём постановлении от 21 июня 2004 г. указал, что, поскольку Манаев Р.В. признан виновным в совершении особо тяжкого преступления, ранее дважды был судим за тяжкие преступления, согласно п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ рецидив в его действиях следует считать особо опасным и на основании п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ наказание он должен отбывать в исправительной колонии особого режима.

Между тем в соответствии с п.5 ч.1 ст.57 УК РСФСР не имеющими судимости признаются лица, осуждённые к лишению свободы на срок не более трёх лет, если они в течение трёх лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Манаев Р.В. был осуждён 11 августа 1995 г. с учётом изменений, внесённых постановлением от 3 февраля 1997 г., по ст.30, ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 3 апреля 1998 г. по отбытии наказания (т.2, л.д. 230-231).

По смыслу закона срок погашения судимости не прерывается в связи с совершением лицом нового преступления.

Поскольку Манаев Р.В. был освобождён 3 апреля 1998 г. по отбытии наказания, назначенного по приговору от 11 августа 1995 г. в виде 3 лет лишения свободы, то на момент совершения им 8 ноября 2001 г. преступления, за которое он осуждён по приговору от 23 сентября 2002 г., его судимость по приговору от 11 августа 1995 г. в силу п. 5 ч.1 ст.57 УК РСФСР считается погашенной.

При таких условиях Судебная коллегия считает, что состоявшиеся в отношении Манаева Судебные решения подлежат изменению в части, касающейся вида рецидива преступлений и вида исправительной колонии, а именно надлежит считать в его действиях рецидив преступлений, а не особо опасный рецидив; режим исправительной колонии надлежит назначить строгий, а не особый.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Манаева Р.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 сентября 2002 г., постановление Урюпинского городского суда Волгоградской области от 21 июня 2004 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 16 декабря 2005 г. в отношении **Манаева Р. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить:

исключить указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива, признав в его действиях рецидив преступлений, и назначить ему для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

