



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1092

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Лежниной С.В.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рябина Д.А. о признании недействующими пунктов 2, 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н,

**установил:**

Рябинин Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пунктов 2, 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела (далее – Порядок), утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н, считая оспариваемые нормы, устанавливающие размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, противоречащими постановлению Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 (в редакции от 25 мая 2012 г.).

Заявитель извещен о времени и месте судебного разбирательства, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представители Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) Михалевич В.И., Алферова И.В. заявили ходатайство, поддержанное представителем Министерства финансов Российской Федерации (Минфин России) Каширских Н.В. о прекращении производства по делу в связи с тем, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утратил силу и правовых последствий не порождает.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд РФ находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующее судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Пунктом 1 Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» утвержден Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, разработанный с учетом постановления Правительства Российской Федерации 4 июля 2003 г. № 400 (в редакции от 25 мая 2012 г.). Пунктом 2 этого приказа признан утратившим силу Порядок, утвержденный приказом Минюста России и Минфина России от 15 октября 2007 г. № 199/87н, пункты 2, 3 которого являются предметом оспаривания по настоящему делу. Приказ зарегистрирован в Минюсте России 2 сентября 2012 г. за № 25446, опубликован для всеобщего сведения в «Российской газете» 21 сентября 2012 г.

Таким образом, действие оспариваемых правовых норм прекращено, что не требует подтверждения в судебном порядке, недействующие нормы не могут нарушать права и свободы заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 134, абзацем вторым статьи 220, статьями 224 – 225 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

производство по делу по заявлению Рябина Д [REDACTED] А [REDACTED] о признании недействующими пунктов 2, 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н, прекратить.

Возвратить Рябину Д.А. уплаченную им государственную пошлину в сумме 200 (двести) руб. согласно чек-ордеру от 12 июля 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]

Н.К. Толчеев