



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 19 октября 2012 г. по кассационной жалобе Сосовой Н.В. на решение Данковского городского суда от 9 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 января 2012 г. дело по иску Сосовой Н. [REDACTED] В [REDACTED] к ОАО «Данковавто» и ООО «Пассажирское предприятие «Данковское» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба Сосовой Н.В. подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сосова Н.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Данковавто» и ООО «Пассажирское предприятие «Данковское» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что работала в ОАО «Данковавто» и по совместительству в ООО ПП «Данковское» в должности [REDACTED] отдела и приказом от 13

сентября 2011 г. трудовой договор с Сосовой Н.В. по основной и совмещаемой работе расторгнут по инициативе работодателя, в связи с сокращением штата работников по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Истец полагала увольнение незаконным, ссылаясь на то, что была уволена по надуманным основаниям, увольнение связано с личной неприязнью к ней руководителя предприятий Ч [REDACTED], что является по отношению к ней дискриминацией. Увольнение произведено с нарушением норм трудового законодательства, так как не были соблюдены гарантии, предусмотренные статьёй 179 Трудового кодекса Российской Федерации (преимущественное право на оставление на работе). При увольнении Сосовой Н.В. не предложили вакантную должность диспетчера автотранспорта и временную должность кладовщика, а также, в нарушение статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации, истца уволили спустя месяц после получения мнения профсоюза.

Кроме того, увольнение произведено с нарушением статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку Сосова Н.В. вновь приступила к работе, вернувшись из отпуска, т.е. продолжила трудовые отношения и не настаивала на своем увольнении.

Ответчик иск не признал.

Решением Данковского городского суда от 9 декабря 2011 г. в удовлетворении исковых требований Сосовой Н.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 января 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сосова Н.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Сосова Н.В. работала в должности [REDACTED] отдела в ОАО «Данковавто» и в той же должности по совместительству в ООО ПП «Данковское» с 4 января 2003 г.

Приказами ОАО «Данковавто» и ООО ПП «Данковское» от 13 сентября 2011г. № 15 и № 32 соответственно Сосова Н.В. уволена по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации с основной работы и работы по совместительству.

Увольнение Сосовой Н.В. по указанному основанию было вызвано сокращением должности [REDACTED] отдела, в связи с чем, были изданы приказы ООО ПП «Данковское» от 5 июля 2011г. № 150 и ОАО «Данковавто» от 5 июля 2011г. за № 121 о сокращении штата предприятия, а именно исключения из штатного расписания должности инженера ПТО с 6 сентября 2011 г. С 6 сентября 2011г. из штатных расписаний ответчиков данная должность была исключена.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что увольнение Сосовой Н.В. произведено в соответствии с требованиями трудового законодательства, порядок увольнения работодателем соблюден.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречащим установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии со статьёй 373 Трудового кодекса Российской Федерации при принятии решения о возможном расторжении трудового договора в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с работником, являющимся членом профессионального союза, работодатель направляет в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения. Работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор не

позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Из материалов дела следует, что работодатели ОАО «Данковавто» и ООО ПП «Данковское» 5 июля 2011 г. обратились к председателю профсоюзного комитета ОАО «Данковавто» с просьбой выразить мнение профсоюзного комитета по поводу увольнения Сосовой Н.В. в связи с сокращением штата работников и 11 июля 2011 г. профсоюзный комитет ОАО «Данковавто» письменно уведомил руководство ООО ПП «Данковское» и ОАО «Данковавто» о своем решении по вопросу увольнения Сосовой Н.В.

Однако, увольнение истца произведено по истечении более чем одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, что является нарушением требований статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение в связи с сокращением численности или штата работников допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья.

Как было установлено судом и не оспаривалось сторонами, на момент увольнения Сосовой Н.В. у работодателя ОАО «Данковавто» имелась только одна вакантная должность - диспетчер автотранспорта.

Суд пришёл к выводу о том, что данная должность не могла быть предложена истцу, так как на период увольнения квалификация Сосовой Н.В. не соответствовала требованиям к должности диспетчера автотранспорта, не имела специального образования, специального стажа, квалификационной подготовки по организации перевозок автомобильным транспортом, не сдавала со сдачей квалификационный экзамен на профессиональную компетентность.

Между тем, согласно пункту 8 Порядка применения Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утверждённого постановлением Минтруда России от 9 февраля 2004 г. № 9 (в редакции приказа Минздравсоцразвития России от 25 октября 2010 г. № 921н), лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающие достаточным практическим опытом и выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии назначаются на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

При вынесении решения суд не учёл, что Сосова Н.В. как работник, имеющий большой практический опыт работы на предприятии (более 30 лет), имела право на занятие должности диспетчера автотранспорта.

Кроме того, судом не были в достаточной степени исследованы доводы о том, что увольнение Сосовой Н.В. имело место в результате дискриминации со стороны генерального директора ОАО «Данковавто» и ООО ПП «Данковское» Ч [REDACTED]

В частности, в отношении Ч [REDACTED] прокурором неоднократно выносились постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях - нарушениях трудового законодательства в отношении Сосовой Н.В.

Учитывая то, что работодателем не был соблюден предусмотренный вышеназванными нормами трудового законодательства порядок увольнения истца, вывод суда о законности увольнения Сосовой Н.В. нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Данковского городского суда от 9 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 января 2012 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Данковского городского суда от 9 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 25 января 2012 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

