



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ12-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волковой И.А. и общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис» о признании недействующими Порядка распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств бюджета Пермского края и пунктов 2, 4, 6 Порядка определения объема бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, утвержденных постановлением Правительства Пермского края от 19 октября 2010 г. № 739-п, по апелляционным жалобам представителя Волковой И.А. - Шуклина С.А. и общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис» на решение Пермского краевого суда от 21 июня 2012 г., которым в удовлетворении заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на жалобы представителей Правительства Пермского края по доверенности Шуляка В.И. и Молчанова А.М., полагавших решение суда оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С. о законности решения суда, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Пермского края от 19 октября 2010 г. № 739-п, опубликованным в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края 25 октября 2010 г., № 42, утверждены:

- Порядок определения объёма бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов (далее – Порядок определения объёма бюджетных обязательств);

- Порядок распределения доходов от реализации социальных проездных документов;

- Порядок распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств бюджета Пермского края (далее - Порядок распределения и передачи межбюджетных трансфертов).

Волкова И.А., являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляющим перевозку пассажиров автомобильным транспортом на маршрутах Пермского муниципального района, обратилась в суд с заявлением о признании недействующим Порядка распределения и передачи межбюджетных трансфертов.

Общество с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис», осуществляющее пассажирские перевозки автомобильным транспортом на маршруте регулярных перевозок г. Перми, обратилось в суд с заявлением о признании недействующими пунктов 2, 4, 6 Порядка определения объёма бюджетных обязательств и пунктов 5, 6, 9, 10, 15 Порядка распределения и передачи межбюджетных трансфертов.

В обоснование заявленных требований заявители ссылались на то, что оспариваемые положения нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не обеспечивают права на

получение в полном объеме субсидий на возмещение недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов.

Полагают, что оспариваемые нормы противоречат требованиям федерального законодательства и приняты Правительством Пермского края с превышением полномочий.

Решением Пермского краевого суда от 21 июня 2012 г. заявления оставлены без удовлетворения.

В апелляционных жалобах общество с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис» и представитель Волковой И.А. - Шуклин С.А. просят решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционных жалоб Правительством Пермского края поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились заявители.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Правительством Пермского края в пределах полномочий, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, права заявителей не нарушает.

Выводы суда основаны на нормах материального права.

Социальная защита находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между

федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (пункт «ж» части 1 статьи 72, части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Согласно подпунктам 12 и 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении; социальной поддержки и социального обслуживания социально незащищенных граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан.

В соответствии со статьёй 26.3.1 этого же Федерального закона органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право.

Из анализа приведённых норм следует, что федеральным законодательством определены механизм обеспечения мерами социальной поддержки, а также порядок деятельности уполномоченных органов по предоставлению указанных мер отнесены к ведению субъекта Российской Федерации.

Пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесённые в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счёт средств соответствующего бюджета.

Согласно пункту 1 и подпункту 2 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям),

индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Субсидии перечисленным субъектам гражданских правоотношений (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям) представляются из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Сопоставив содержание приведённых правовых норм, суд первой инстанции сделал правильное заключение о том, что оспариваемые положения регионального законодательства приняты Правительством Пермского края в пределах полномочий, предоставленных нормами федерального законодательства.

Как следует из содержания Порядка определения объёма бюджетных обязательств и Порядка распределения и передачи межбюджетных трансфертов, они устанавливают соответственно правила определения расходов бюджета Пермского края на передачу иных межбюджетных трансфертов, а также правила распределения названных трансфертов в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки на территории края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов.

Таким образом, предметом регулирования названных нормативных правовых актов являются межбюджетные отношения, а не механизм возмещения названным хозяйствующим субъектам недополученных доходов.

Оспариваемые правовые нормы не ограничивают права заявителей на полное возмещение понесённых затрат в результате осуществления перевозок пассажиров по льготным проездным билетам, не возлагают на них какие-либо дополнительные ограничения или обязанности.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными утверждения заявителей о противоречии оспариваемых положений требованиям пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Мотивы, по которым суд пришёл к данному выводу, подробно изложены в решении суда, и оснований не согласиться с ними Судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционных жалоб не свидетельствуют о нарушении судом

норм материального и процессуального права и отмену постановленного по делу судебного решения повлечь не могут ввиду ошибочного толкования заявителями положений федерального и регионального законодательства, регулирующего спорные отношения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 21 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Волковой И.А. - Шуклина С.А. и общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи