



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ -41 -АПГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

3 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области на решение Ростовского областного суда от 13 июня 2012 года об отказе Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области в удовлетворении требований к учредителю, главному редактору средства массовой информации – газеты «Донское время» Тюкавкину С. [REDACTED] В. [REDACTED] о прекращении деятельности газеты «Донское время», возврате свидетельства о регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Борисова В.С., Пантюшковой О.Н., Шевырёвой Ж.И. – представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области, поддержавших доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области (далее – Управление Роскомнадзора по Ростовской области)

обратилось в суд требованием к учредителю, главному редактору средства массовой информации – газеты «Донское время» Тюкавкину С.В. о прекращении деятельности газеты «Донское время», возврате свидетельства о регистрации, в обоснование заявления ссылаясь на факт опубликования в газете «Донское время» от 26 сентября 2011, № 8, года материала, частично повторяющего материал номеров газеты, содержащий признаки экстремизма, в связи с чем неоднократно выносились предупреждения.

По мнению заявителя, деятельность газеты «Донское время» направлена на пропаганду идеи создания нового субъекта Российской Федерации, и публичное объявление о его создании в средстве массовой информации обладает признаком экстремизма, поскольку направлено на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации. В публикации передана идея превосходства казаков по отношению к другим социальным группам, проживающим на территории Ростовской области, что соответствует признакам экстремистской деятельности - пропаганде исключительности и превосходства по национальной принадлежности, возбуждению национальной розни. В публикации номера 8 газеты от 26 сентября 2011 года под заголовком «Обращение к не казачьему населению» содержатся: призыв к созданию неконституционным путём Донской Казачьей Республики - субъекта Российской Федерации («Посмотрите, где сегодня в наиболее лучших условиях живут люди? В национальных Республиках! Пора и на Дон вернуть хозяина»); идея о том, что казаки - хозяева Дона («Да, до революции у Донской земли был хозяин... Пора и на Дон вернуть хозяина»); идея о должествующем следовании казачьему образу жизни и казачьим законам всему значительно превосходящему казаков по численности «не казачьему населению» Ростовской области («Вместе мы возродим казачий образ жизни как для казаков, так и для не казаков»); об особых казачьих законах и особом казачьем судопроизводстве («...Донские казаки, которые принимали законы, одинаково действующие как для казаков, так и для не казаков», «Казачьи законы были хороши и для не казачьего населения... За незначительные и мелкие преступления будут судить сами граждане»); идея о необходимости борьбы за установление власти казаков («Вместе мы победим!»). В публикациях под заголовками «Принимайте на себя гражданство в Казачьей Республике», «Обращение», «Обещание», как полагает Управление Роскомнадзора по Ростовской области, Донская Казачья Республика представлена как государство исключительно казаков, не принимающее, считающее чуждыми, враждебными иные системы ценностей, правила жизни и законы, противопоставляющее интересы казаков и русских.

Тюкавкин С.В. и его представители Иванов А.И., Дейнекин Э.И., Стадниченко И.Н. возражали против удовлетворения заявленных Управлением Роскомнадзора по Ростовской области требований, категорически отрицая экстремистскую направленность публикаций в газете «Донское время», 2011 год, 26 сентября (№8).

Решением Ростовского областного суда от 13 июня 2012 года заявление Управления Роскомнадзора по Ростовской области оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Управление Роскомнадзора по Ростовской области просит решение Ростовского областного суда отменить, как основанное на неправильном применении материального и процессуального права, регулирующего спорное правоотношение, вынести новое решение об удовлетворении в полном объёме заявленных им требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, [REDACTED] газеты «Донское время» Тюкавкиным С.В. представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, Тюкавкин С.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился.

В соответствии с положениями части 167 и части 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание предписания части 2 статьи 252 названного процессуального закона о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещённых о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы суда об отсутствии признаков экстремизма в материалах, опубликованных в газете «Донское время» 26 сентября 2011 года, № 8, являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, в том числе пояснениями в судебном заседании 28 марта 2012 года специалистов в области психологии и истории Шляховой Л.Н., Венкова А.В., заключением психолого-лингвистической экспертизы № 0308/Э от 28 мая 2012 года, составленным экспертами Ростовского центра судебных экспертиз, проверенными и оценёнными судом всесторонне, полно и объективно, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в судебном решении.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 названного Закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации.

Деятельность средства массовой информации может быть также прекращена в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Прекращение деятельности средства массовой информации влечет недействительность свидетельства о его регистрации и устава редакции

В силу предписаний Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» экстремистская деятельность (экстремизм) насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединённые с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединённое с насилием либо угрозой его применения; совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения; публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в данной статье и являющихся преступлением; организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению; финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путём предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг; экстремистские материалы - предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие

необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы (пункты 1, 3 статьи 1).

В случае распространения через средство массовой информации экстремистских материалов либо выявления фактов, свидетельствующих о наличии в его деятельности признаков экстремизма, учредителю и (или) редакции (главному редактору) данного средства массовой информации уполномоченным государственным органом, осуществившим регистрацию данного средства массовой информации, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генеральным прокурором Российской Федерации или подчинённым ему соответствующим прокурором выносится предупреждение в письменной форме о недопустимости таких действий либо такой деятельности с указанием конкретных оснований вынесения предупреждения, в том числе допущенных нарушений. В случае, если возможно принять меры по устранению допущенных нарушений, в предупреждении также устанавливается срок для устранения указанных нарушений, составляющий не менее десяти дней со дня вынесения предупреждения. Предупреждение может быть обжаловано в суд в установленном порядке. В случае, если предупреждение не было обжаловано в суд в установленном порядке или не признано судом незаконным, а также если в установленный в предупреждении срок не приняты меры по устранению допущенных нарушений, послуживших основанием для вынесения предупреждения, либо если повторно в течение двенадцати месяцев со дня вынесения предупреждения выявлены новые факты, свидетельствующие о наличии признаков экстремизма в деятельности средства массовой информации, деятельность соответствующего средства массовой информации подлежит прекращению в установленном Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (части 1, 2, 3 статьи 8).

В Российской Федерации запрещаются распространение через средства массовой информации экстремистских материалов и осуществление средствами массовой информации экстремистской деятельности.

В случае, предусмотренном частью третьей статьи 8 данного Федерального закона, либо в случае осуществления средством массовой информации экстремистской деятельности, повлёкшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам

физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, деятельность соответствующего средства массовой информации может быть прекращена по решению суда на основании заявления уполномоченного государственного органа, осуществившего регистрацию данного средства массовой информации, либо федерального органа исполнительной власти в сфере печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, либо Генерального прокурора Российской Федерации или подчинённого ему соответствующего прокурора (части 1, 2 статьи 11).

Как следует из материалов дела, газета «Донское время» как периодическое печатное издание отвечает признакам средства массовой информации, предусмотренным в статье 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия по Южному федеральному округу 28 июня 2006 года, о чём выдано свидетельство о регистрации от указанной даты ПИ № ФС 10-6255. Будучи общественно политическим изданием, газета «Донское время» распространяется на территории Ростовской области, её учредителем и главным редактором является Тюкавкин С.В., редакция газеты статуса юридического лица не имеет, по обязательствам, возникшим в результате деятельности редакции, отвечает учредитель, он же от имени газеты выступает истцом и ответчиком в суде.

27 сентября 2010 года был подписан в печать номер 5 газеты за указанный год. По материалам этого номера прокуратурой Ростовской области 16 мая 2011 года в адрес главного редактора газеты Тюкавкина С.В. вынесено предупреждение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности.

8 декабря 2010 года подписан в печать и издан номер 6 газеты, по материалам которого 17 июня 2011 года Управлением Роскомнадзора по Ростовской области вынесено предупреждение. Данное предупреждение было направлено Тюкавкину С.В. по почте 20 июня 2011 года.

Номер 7 газеты был подписан в печать 15 марта 2011 года, по материалам которого 21 июня 2011 года Тюкавкину С.В. Управлением Роскомнадзора вынесено предупреждение.

Перечисленные предупреждения, факт получения которых Тюкавкин С.В. не отрицал, не обжаловались в судебном порядке и не признавались судом незаконными.

Исходя из характера заявленного требования суд обоснованно ограничился проверкой и оценкой того, можно ли квалифицировать опубликование материалов, размещённых в газете «Донское время», 2011 год, 26 сентября (№ 8) в качестве экстремистской деятельности газеты.

Относительно публикаций, размещённых в этом номере газеты, судом достоверно установлено следующее.

На первой полосе указанного номера имеется подзаголовок «печатный орган Донской Казачьей Республики», рядом размещена эмблема ККД (очевидно, подразумевается «Казачий Круг Дона») и аббревиатура «ДКР». На этой же полосе размещён информативный текст следующего содержания: «14 октября 2009 г. - это дата проведения в станице Старочеркасской Аксайского района Ростовской области 2-го Общенационального Съезда Казачьего народа и начала восстановления Донской Казачьей Республики в составе Российской Федерации. Исполняющим обязанности Президента Донской Казачьей Республики избран Атаман Казачьего Круга Дона Ю. [REDACTED] [REDACTED]. ДКР - это государственность народа казаков и гражданского общества, состоящего из представителей других народов, проживающих на казачьих землях, с целью согласовано проявлять свою ВОЛЮ и направлять ВЛАСТЬ в народных и общественных интересах».

На первой странице указанного номера от имени Ю. [REDACTED] [REDACTED] опубликована статья «Обращение к не казачьему населению», начинающееся словом «Сограждане!». В этой статье, как и в размещённой рядом, от имени редакционного совета газеты под заголовком «Принимайте на себя гражданство в Казачьей Республике» обосновывается идея образования Донской Казачьей Республики и передачи власти в регионах, где исторически проживали казаки, в самоуправление казакам. Авторы апеллируют к фактам истории (революция, приход к власти большевиков, раскулачивание и т.п.) и отдельным проблемам современного общества (коррупция, воровство чиновников, умирающие хутора и станицы, рост цен, низкий уровень доходов, падение нравственности и т.п.). Говоря о процессе раскулачивания, автор первой из упомянутых статей, в частности, употребляет такие выражения: «Прочитайте листы допросов 20-х и 30-х годов лиц не казачьего населения Дона... Основным мотивом обвинения служит то, что все они с тоской вспоминали о сытой и обеспеченной жизни «при казаках». До революции у Донской Земли был хозяин - донские казаки, которые принимали законы, одинаково действующие как для казаков, так и для не казаков. Естественно, что плохих законов для себя казаки не принимали, а значит, казачьи законы были хороши и для не казачьего населения.». При этом описывая своё видение исторической ретроспективы, автор акцентирует внимание на том, что на Дону жилось хорошо всем, Казачий Дон никогда никого не унижал, пришедшие на Дон могли приписаться к казачьим станицам, получая все права и обязанности казака. Автор пишет: «сегодня у Земли Донских Казаков нет хозяина, а без хозяина не может быть и хозяйства... Пора и на Дон вернуть хозяина! Вместе мы возродим казачий образ жизни как для казаков, так и для не казаков».

Отрицательно оцениваемым фактам современной жизни автором противопоставляется своего рода «программа»: «Мы сделаем открытыми и справедливыми выборы... мы сделаем суды максимально приближёнными к

Народу... За незначительные преступления судить и наказывать будут сами граждане. Мы освободим рабочего человека... от поборов и непосильных налогов... Крестьянин не должен вновь стать крепостным. Мы дадим землю в аренду тому, кто её обрабатывает... Мы заставим коммунальные службы работать... Наши дети будут защищены от разлагающей их нравственность пропаганды...».

В статье «Принимайте на себя гражданство в Казачьей Республике» разъясняется, что «Казачья Республика в составе Российской Федерации создаётся и действует в рамках Конституции РФ и международного права и использует только законные способы организации и самоорганизации граждан для удовлетворения своих духовных и материальных потребностей, для реализации способностей на производстве, для осуществления своей Воли - единственного источника власти». Развивая эту мысль, авторы призывают читателей, желающих улучшения условий своей жизни и деятельности, подавать заявления о гражданстве в Казачьей Республике, объединяться с близкими, родственниками, друзьями, соседями и сотрудниками в родовые десятки, общинные (станичные) сотни, указывая, что это позволит использовать существующие федеральные законы о потребительской кооперации, о профессиональных союзах, о местном самоуправлении, о выборах и другие, наполнив их «Смыслом и Волей народа», которые заключены в «Образе и Строе жизни, который изначально был у казаков, руссов, славян и других северных народов Евразии». Говоря о предпочтительности традиционных методов самоуправления, авторы высказывают мнение о том, что избранные атаманы станиц, юртов и округов, лидеры местных и региональных производственных и потребительских союзов - это готовые кандидаты на должности глав администрации и самих административных аппаратов, кандидаты в депутаты всех уровней и граждане, объединённые в десятки и общинные сотни в границах избирательных участков могут выбрать своих представителей на смену существующей элите. Высказывается мнение и о том, что в случае, если враги России затеют ещё одну «красную, оранжевую, розовую или другую революцию», то лучшим выходом будет приход к власти казачьего атамана.

В данной статье авторы путём подчёркивания текста особо выделяют, что «Казачья Республика удерживает своих граждан и призывает других граждан не участвовать в митингах, стачках, забастовках, революциях и других способах деятельности толпы, направленных в сторону существующей элиты».

На 8 странице газеты «Донское время» 2011 год, 26 сентября (№8) под заголовком «Проект» опубликованы формы «Обращение» и «Обещание».

В тексте формы «Обращение» на имя исполняющего обязанности Президента, Атамана ДКР предлагается указать: «Я, (фамилия, имя, отчество), заявляю себя гражданином Донской Казачьей Республики (ДКР) в составе Российской Федерации по причине (указать): 1) Считаю себя казаком

по национальности, 2) По месту жительства на казачьей земле. Прошу на стадии становления Донской Казачьей Республики применить мои знания и умения в областях (перечислить). Согласен произнести обещание гражданина ДКР перед Казачьим Кругом...».

Проект обещания предложен в следующей редакции: «Я ... готов преданно и честно служить интересам Донской Казачьей Республики, следовать традициям и заветам Казачьего народа. Готов мыслью, словом и делом добиваться развития и процветания Донской Казачьей Республики. Буду справедливым по отношению ко всем родам, нациям и народам. Но при этом буду безжалостным к врагам казачьего Отечества, идущим на нас с оружием, нам видимым и невидимым, навязывая чужие нам системы ценностей, правила жизни и законы, безжалостным к тем, кто не имеет совести и чести. Честь имею быть гражданином Донской Казачьей Республики. Фамилия, имя, отчество, подпись, дата».

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведёнными выше федеральными нормами, суд обоснованно не усмотрел в опубликованном в номере 8 газеты «Донское время» материале признаков экстремизма.

Так, отклоняя доводы представителя Управления Роскомнадзора по Ростовской области, суд верно исходил из того, что сама по себе критика деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, формирование и распространение идей и предложений об изменении устройства и общества не могут преследоваться по закону, если они не сопряжены с пропагандой насилия, национальной, социальной вражды и т.п.

Толковые словари (С.И.Ожегов, Н.Ю. Шведова, Т.Ф.Ефремова, Д.И.Ушаков) определяют смысл прилагательного «насильственный» как осуществляемый путём насилия, принуждения (принудительного воздействия на кого-либо). Под насилием согласно Большому энциклопедическому словарю, понимается применение определённой социальной группой различных форм принуждения в отношении других групп с целью приобретения или сохранения экономического и политического господства, завоевания тех или иных привилегий.

Между тем содержащиеся в приведённых выше публикациях отдельные призывы «вернуть на Дон хозяина», «принимать гражданство в Казачьей Республике» с учётом использованного контекста с идеей насильственного свержения власти, насильственного изменения конституционного строя не связаны и не направлены на нарушение целостности Российской Федерации (отделение от неё каких-либо территорий). Вербально создание ДКР преподносится как процесс, который может быть осуществлён только законными, ненасильственными методами, на основе действующего законодательства. Фразы, воспринимаемые как указание на необходимость смены политического руководства, сопровождаются утверждением на необходимость проведения такой смены путём выборов на различных уровнях власти.

Вопреки утверждению представителя Управления Роскомнадзора по Ростовской области, фраза-лозунг «Вместе мы победим!», помещённая под текстом статьи «Обращение к не казачьему населению», с учётом содержания самой статьи не воспринимается как идея о необходимости борьбы насильственными способами за установление власти казаков.

В текстах, напечатанных в номере газеты, нет прямо выраженной или завуалированной информации, которая может восприниматься читателем как призывы к неподчинению, игнорированию, непризнанию законно созданных действующих органов государственной власти и местного самоуправления, как нет в них и информации о том, что на соответствующей территории созданы и действуют органы государственной власти, суды ДКР, которые взяли власти в свои руки и которым население обязано подчиняться. Также не имеется высказываний побудительного характера, содержащих прямые или завуалированные призывы к осуществлению каких-либо враждебных или насильственных действий по отношению к представителям законно существующей в Российской Федерации власти или лицам, поддерживающим эту власть и не признающим власть органов ДКР, и не встречается словесно выраженных указаний на необходимость для населения подчиняться власти ДКР и в обязательном порядке следовать порядку и образу жизни казаков.

Содержащееся в статье «Обращение к не казачьему населению» предложение возродить казачий образ жизни «как для казаков, так и для не казаков» не несёт в себе смысла, указывающего на то, что это «возрождение» может осуществляться принудительным путём и следование предлагаемому образу жизни станет обязательным для всех, независимо от их желания.

Суд первой инстанции, отклоняя доводы Управления Роскомнадзора по Ростовской области о наличии в упомянутых текстах статей пропаганды исключительности, превосходства казаков, которым иные «не казачьи» системы ценностей чужды и даже враждебны, справедливо подчеркнул в решении, что слова «..пора на Дон вернуть хозяина» в контексте публикации нельзя трактовать как пропаганду исключительности, превосходства казаков, наличия у них безусловных привилегий по отношению к остальным гражданам. Указанные слова употреблены в данном контексте с целью подчеркнуть что, в настоящее время владение и управление на Дону осуществляется нерационально, без учёта интересов народа, сегодня у Земли Донских Казаков (прежнее название территории, именуемой ныне Ростовской областью) нет хозяина, и это требует возрождения традиционных для данной местности форм правления и образа жизни, которые позволят, как считает автор, сделать жизнь всех проживающих здесь людей лучше.

Учитывая, что территория области исторически являлась местом компактного проживания казаков, суд обоснованно счёл ошибочным толкование Управлением Роскомнадзора по Ростовской области используемых в контексте публикаций словосочетаний «казачий Дон»,

«земля донских казаков» как направленных на возбуждение национальной розни, пропаганду исключительности, превосходства и неполноценности людей по признаку национальной или социальной принадлежности. В текстах не содержатся высказывания, имеющие семантику недоброжелательности, неприязни, враждебности по отношению к другим нациям, народам, людям, не являющимся казаками. Напротив, в опубликованных статьях прослеживается идея толерантности авторов («Буду справедливым по отношению ко всем родам, нациям и народам...», «...заключены в Образе и Строе жизни, который изначально был у казаков, русских, славян и других северных народов ...» и др.).

Таким образом, поскольку судом по результатам рассмотрения дела признаки экстремистской деятельности в текстах публикаций, содержащихся в газете «Донское время» от 26 сентября 2011 года (№8) не были выявлены, суд справедливо пришёл к выводу об отсутствии поводов для прекращения деятельности этой газеты по основанию, предусмотренному частью 3 статьи 8 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что суд неправомерно не принял во внимание заключение, составленное специалистами Ассоциации лингвистов-экспертов Юга России по инициативе Управления Роскомнадзора по Ростовской области до обращения в суд с заявлением по настоящему делу.

Как видно из материалов дела, в качестве доказательства обоснованности заявленных требований Управление Роскомнадзора по Ростовской области действительно ссылалось на заключение от 8 декабря 2011 года, составленное специалистами указанной Ассоциации лингвистов-экспертов Юга России. Данное заключение, не являясь экспертным в процессуальном смысле, вопреки утверждениям заявителя, было предметом судебной оценки в качестве письменного доказательства в совокупности с другими доказательствами, представленными по делу по правилам, установленным статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие суда с выводами специалистов Ассоциации лингвистов-экспертов Юга России судом мотивировано.

Оценивая указанное заключение, суд подчеркнул, что специалисты в нём давали ответы на вопросы, некорректно сформулированные истцом не позволяющие выявить по результатам исследования наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих юридическое значение для данного дела. Вопросы касались публикаций в номерах 6 и 7 газеты, некоторые из которых не были повторно напечатаны в номере 8 газеты «Донское время», поэтому ответы на них, в том числе по вопросу о содержащейся идее превосходства казаков как нации, нельзя признать относящимися к рассматриваемому спору. Более того, некоторые высказывания (о том, что у Земли Донских Казаков нет хозяина, а без хозяина не может быть хозяйств, что пора и на Дон вернуть

хозяина) проанализированы без учёта контекста, в котором они использованы, что существенно искажает их смысл.

Очевидно, при таких обстоятельствах выводы, изложенные в «Заключении специалиста», суд правомерно не включил в основу своего решения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Ростовского областного суда от 13 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи