



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В., при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Самарской области о ликвидации общественной организации Самарский Региональный Профсоюз по апелляционной жалобе Самарского Регионального Профсоюза на решение Самарского областного суда от 20 июня 2012 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области Косарева А.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Самарской области обратился в суд с заявлением о ликвидации общественной организации Самарский Региональный Профсоюз (далее – профсоюз) с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц, поскольку нарушения, допущенные при создании данной организации, носят неустранимый характер. Так, вопреки требованиям Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» устав профсоюза не содержит

указания на категории и профессиональные группы объединяемых граждан, а цели создания профсоюза указаны иные, нежели предусмотрены статьей 2 данного федерального закона. Кроме того, устав профсоюза не соответствует положениям статей 6, 26 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», статьям 6, 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Представитель Самарского Регионального Профсоюза заявленные требования не признал, пояснив, что профсоюз создан в рамках действующего законодательства.

Решением Самарского областного суда от 20 июня 2012 г. заявление прокурора удовлетворено, общественная организация Самарский Региональный Профсоюз ликвидирована, данные о ней исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

В апелляционной жалобе Самарский Региональный Профсоюз просит решение отменить как принятое с нарушением норм материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился Представитель Самарского Регионального Профсоюза.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Правовые основы создания профсоюзов, их права и гарантии деятельности, отношения профсоюзов с органами государственной власти, органами местного самоуправления, работодателями, их объединениями (союзами, ассоциациями), другими общественными объединениями, юридическими лицами и гражданами регулируются Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее – Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ профсоюз - добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

Профсоюзы, их объединения (ассоциации) самостоятельно разрабатывают и утверждают свои уставы, положения о первичных профсоюзных организациях, свою структуру; образуют профсоюзные органы, организуют свою деятельность, проводят собрания, конференции, съезды и другие мероприятия. Устав

профсоюза должен предусматривать, в том числе: наименование, цели и задачи профсоюза; категории и профессиональные группы объединяемых граждан; местонахождение профсоюзного органа; порядок реорганизации, прекращения деятельности и ликвидации профсоюза и использования его имущества в этих случаях (пункты 1 и 2 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ реорганизация или прекращение деятельности профсоюза или первичной профсоюзной организации осуществляются по решению его членов в порядке, определяемом уставом профсоюза, положением о первичной профсоюзной организации, а ликвидация профсоюза или первичной профсоюзной организации как юридического лица - в соответствии с федеральным законом.

Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям (пункты 1 и 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из правового анализа указанного выше законодательства следует, что характер допущенных юридическим лицом нарушений, а также вызванные ими последствия должны быть настолько существенными и неустранимыми, чтобы восстановление законности было возможно только путем его ликвидации.

Удовлетворяя заявление прокурора Самарской области о ликвидации профсоюза, суд, проанализировав положения Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пришел к правильному выводу о том, что при создании Самарского Регионального Профсоюза были допущены нарушения закона, которые являются существенными, неустранимыми, и восстановление законности возможно только путем ликвидации общественной организации.

При этом суд исходил из того, что целью создания профсоюзов является представительство и защита социально-трудовых прав и интересов граждан, связанных общими производственными и профессиональными интересами по роду их деятельности, следовательно, члены профсоюза должны быть объединены одним родом деятельности и общими производственными и профессиональными интересами, что должно быть отражено в уставе профсоюза.

Между тем в нарушение требований пункта 1 статьи 2 и статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ положения Устава Самарского Регионального Профсоюза не содержат указаний на конкретный род деятельности, производственные или профессиональные интересы, объединяющие членов данного профсоюза; что его членами могут быть граждане, состоящие в первичной профсоюзной организации; что члены Самарского Регионального Профсоюза являются членами первичной профсоюзной организации.

Таким образом, Самарский Региональный Профсоюз создан в форме, не предусмотренной Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, что свидетельствует о существенности и неустранимости данного нарушения закона, поскольку такое нарушение формы влечет фактическую невозможность организации профсоюзной деятельности, отвечающей её сущности и назначению в системе регулируемых общественных отношений.

Кроме того, судом установлено, что вышеназванный Устав содержит положения об участии в его деятельности не только членов профсоюза, но еще и лиц, принятых на профсоюзное обслуживание. Между тем, Федеральными законами от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ, от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ, от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ не предусмотрено установление различного статуса членов одной общественной организации или каких-либо ограничений или преимуществ для членов одной и той же организации.

В силу изложенного суд правильно пришел к выводу о том, что установление различных условий участия в деятельности профсоюза противоречит вышеназванным нормам федерального законодательства.

Пунктом 3 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к юридическим лицам, в отношении которых их учредители (участники) не имеют имущественных прав, относятся общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

Рассматривая настоящее дело, суд пришел к выводу о противоречии статьи 10 Устава, содержащей положения о долях членов в его имуществе, открытии лицевых счетов членов на его балансе, о правах членов персонально управлять фондами, статьям 48, 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ, согласно которым члены профсоюзов не имеют прав на имущество профсоюза, а имущество профсоюза не подлежит разделению на доли. Иное означало бы допустимость коммерческой деятельности профсоюзной организации, что противоречит назначению указанного вида общественного объединения граждан, зафиксированного, в том числе и в международных актах, на которые ссылается заявитель в своей апелляционной жалобе.

Судом также установлено, что в нарушение требований статьи 26 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ, предусматривающей, что ликвидация общественного объединения осуществляется по решению съезда (конференции) или общего собрания в соответствии с уставом данного общественного объединения либо по решению суда, в статье 34 Устава

содержится указание о том, что решение о ликвидации профсоюза может быть принято только высшим органом управления профсоюза.

Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Организационно-правовые формы общественных объединений перечислены в статье 7 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ.

Официальное название общественного объединения должно содержать указание на его организационно-правовую форму, территориальную сферу и характер его деятельности (статья 28 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ).

Между тем официальное название (наименование) Самарский Региональный Профсоюз не содержит указания на его организационно-правовую форму, в Уставе данного профсоюза не указана организационно-правовая форма.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда первой инстанции о наличии предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления прокурора Самарской области о ликвидации Самарского Регионального Профсоюза правильным, основанным на нормах материального права и подтвержденным имеющимися в деле доказательствами.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, повлекших неправильное рассмотрение дела и принятие незаконного решения.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в соответствии со статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основанием для отмены решения суда, все доводы её направлены на иное, неверное толкование действующих норм права в сфере регулирования организации и деятельности профессиональных союзов в Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 20 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Самарского Регионального Профсоюза - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи