

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Пирожкова В.Н.,
судей	Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре	Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 11 сентября 2012 г. № 26/132 «О жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» на решение Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии» по апелляционной жалобе представителя Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» Новосёловой Н.Ю. на решение Свердловского областного суда от 26 сентября 2012 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» по доверенности Чернышевой А.С., поддержавшей доводы жалобы, возражения на жалобу представителя Избирательной комиссии Свердловской области по доверенности Буртова И.А., представителя избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» адвоката Домбровской И.В., представителя Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации по доверенности Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Свердловского регионального отделения Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» от 8 августа 2012 г. выдвинут список кандидатов в депутаты Первоуральской городской Думы по единому избирательному округу в количестве 14 кандидатов, который был заверен 13 августа 2012 г. решением Первоуральской территориальной избирательной комиссии.

22 августа 2012 г. избирательное объединение представило в Первоуральскую территориальную избирательную комиссию (далее – Территориальная избирательная комиссия) документы для регистрации списка.

Территориальная избирательная комиссия решением от 27 августа 2012 г. известила Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» (далее – Избирательное объединение) о выявленной неполноте сведений и несоблюдении требований законодательства к оформлению документов, предложила устранить указанные в извещении нарушения законодательства в срок, установленный пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

31 августа 2012 г. названная выше комиссия решением № 30/238 исключила 9 кандидатов в депутаты Первоуральской городской Думы из заверенного списка, выданного Избирательным объединением, ввиду отсутствия необходимых документов, наличия документов, оформленных с нарушением, а также исключила кандидата Листраткина В.П. в связи с неоднократным использованием должностного и служебного положения.

В этот же день решением № 30/239 Избирательному объединению отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Первоуральской городской Думы, выданного по единому избирательному округу на выборах депутатов Первоуральской городской Думы 14 октября 2012 г.

11 сентября 2012 г. Избирательной комиссией Свердловской области постановлением № 26/132 по жалобе Избирательного объединения указанные выше решения Территориальной избирательной комиссии от 31 августа 2012 г. отменены и возложена обязанность не позднее 12 сентября 2012 г. принять решение о регистрации списка кандидатов.

Региональное отделение Свердловской области политической партии «Республиканская партия России», списки кандидатов в депутаты которого зарегистрированы по единому избирательному округу, обратилось в суд с заявлением об отмене названного постановления Избирательной комиссии Свердловской области.

В обоснование заявления ссылались на то, что выводы Избирательной комиссии Свердловской области основаны на неправильном толковании норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, отменённые решения Территориальной избирательной комиссии являются законными, поскольку представленные Избирательным объединением документы не соответствуют требованиям закона: список кандидатов оформлен с нарушением положений пункта 14.4 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ; первый финансовый отчёт не соответствует форме, утверждённой постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 11 августа 2011 г. № 9/49; неверно указаны данные о кандидатах Малкове И.А., Качине Д.А.; кандидаты Старостина О.А. и Качин Д.А. представили недостоверные сведения о занимаемой должности; кандидаты Углов А.В. и Хламин С.А. не представили документы, подтверждающие указанные в заявлении сведения об образовании, Дрыгин К.В. - о роде занятий; в отношении сведений об имуществе кандидатов Идельсона В.А., Углова А.В., Люлинского А.Н., Хламина С.А., Качина Д.А., Малкова И.А. установлены неполнота и недостатки оформления. Листраткин В.П. неоднократно использовал преимущества своего должностного и служебного положения.

Решением Свердловского областного суда от 26 сентября 2012 г. в удовлетворении заявления Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» отказано.

В апелляционной жалобе представитель Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» Новосёлова Н.Ю. просит решение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Относительно апелляционной жалобы Избирательной комиссией Свердловской области, прокуратурой Свердловской области поданы возражения о законности и обоснованности судебного постановления.

В силу положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России», суд пришёл к обоснованному и правильному выводу о законности постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 11 сентября 2012 г. № 26/132 «О жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» на решение Первоуральской городской территориальной избирательной комиссии».

Вывод суда основан на нормах материального права.

Пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ определено, что при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдении требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нём, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, а также в иные документы, представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

В пункте 2 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 марта 2007 г. № 203/1272-4 «О разъяснении порядка применения пункта 1.1, подпунктов «в.1», «в.2» пункта 24, подпунктов «б.1», «б.2» пункта 25, подпунктов «з», «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплено, что в извещении должно быть указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона, иного закона, в чём состоит данное нарушение и в какие сроки необходимо устранить выявленные недостатки.

Как следует из положений пункта 5 приведённого постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, не известила избирательное объединение о

выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов документах, либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в представленных документах, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона, иного закона, и в чём состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации списка кандидатов, исключении кандидатов из списка кандидатов по основаниям, предусмотренным подпунктом подпунктом «б.1» и (или) «б.2» пункта 25, подпунктом «з» и (или) «и» пункта 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Сопоставив представленные Избирательным объединением документы с содержанием извещения, направленного в его адрес с предложением устранить выявленные недостатки, суд первой инстанции правильно констатировал, что извещение не соответствует установленным требованиям, поскольку Территориальной избирательной комиссией не указано, какие конкретно сведения о кандидатах отсутствуют или неправильно оформлены, в чём конкретно состоит нарушение требований Федерального или иного закона при оформлении списков кандидатов, первого финансового отчёта и в какой конкретно срок необходимо устранить выявленные недостатки.

При таком положении правомерным является суждение суда об обоснованности вывода Избирательной комиссии Свердловской области о том, что извещение, направленное Избирательному объединению о выявленных недостатках в представленных им документах, является ненадлежащим, вследствие чего решения Территориальной избирательной комиссии об исключении кандидатов из списка Избирательного объединения и об отказе в его регистрации являются незаконными, как принятые без достаточных правовых оснований, а также в связи с неправильной оценкой представленных документов.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о несостоятельности утверждения заявителя об оформлении списка кандидатов неуполномоченным на то лицом.

Пунктом 14.4 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что список кандидатов, список кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам должен быть прошит, пронумерован (за исключением списка, составленного на одном листе), заверен подписью уполномоченного представителя избирательного объединения, а также печатью избирательного объединения (если избирательное объединение является юридическим лицом).

Суд, исследовав в судебном заседании список кандидатов в депутаты, установил, что данный документ, представленный в Территориальную избирательную комиссию первоначально, был подписан как руководителем

избирательного объединения, так и уполномоченным представителем избирательного объединения и заверен печатью.

Поскольку пункт 14.4 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ не содержит запрета на подписание указанного документа руководителем объединения, то следует согласиться с выводом суда о том, что наличие дополнительной подписи не свидетельствует о ненадлежащем заверении списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением.

Обоснованно суд первой инстанции не согласился с доводом заявителя о нарушении формы первого финансового отчёта Избирательного объединения.

Согласно пункту 9 статьи 74 Избирательного кодекса Свердловской области кандидат, избирательное объединение одновременно с документами для регистрации представляют первый финансовый отчёт по форме, утверждаемой Избирательной комиссией Свердловской области.

Из материалов дела следует, что в первом финансовом отчёте Избирательного объединения указаны все сведения, предусмотренные формой, утверждённой постановлением Избирательной комиссией Свердловской области от 11 августа 2011 г. № 9/49.

То обстоятельство, что во вводной части названного документа помимо наименования избирательного объединения и номера специального избирательного счёта указано дополнительно в связи с какими выборами составлен финансовый отчёт, правомерно не признано нарушением установленной формы при наличии в нём всех необходимых сведений.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда о необоснованности исключения из списка кандидатов Малкова И.А. и Качина Д.А. в связи с неправильным указанием в документах их отчеств, кандидатов Старостиной О.А. и Качина Д.А. из-за непредставления достоверных сведений о занимаемых должностях, кандидатов Углова А.В. и Хламина С.А. в связи с отсутствием документов об образовании, кандидатов Идельсона В.А., Хламина С.А., Качина Д.А., Люлинского А.Н., Углова А.В. и Малкова И.А. по мотиву непредставления ими полных и достоверных сведений об имуществе и доходах.

Приведённые доводы апелляционной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, исчерпывающим образом изложенная в обжалуемом решении, которая основывается на верном применении и толковании норм материального права, соответствует представленным материалам дела.

Не нашло подтверждения при рассмотрении данного дела и утверждение заявителя об использовании кандидатом Листраткиным В.П., являющимся директором ООО ТГ [REDACTED], которое осуществляет техническую поддержку сайта [REDACTED] в сети Интернет, своего служебного положения во время проведения предвыборной агитации.

Суд первой инстанции, исследовав материалы «Резолюция» и «Митинг-2», размещенные 24 и 27 августа 2012 г. на указанном сайте, правомерно признал их информационными, не содержащими признаков

предвыборной агитации, а также установил, что Листраткин В.П. с 6 августа 2012 г. находился в отпуске и не исполнял обязанности редактора сайта, в связи с чем сделал правомерное заключение об отсутствии доказательств неоднократного использования кандидатом Листраткиным В.П. своего служебного положения.

Апелляционная жалоба также не содержит доводов, опровергающих выводы суда.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о том, что постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 11 сентября 2012 г., принятое по жалобе избирательного объединения «Свердловское региональное отделение Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО», правильно признано судом законным и оснований для отмены судебного постановления, принятого в соответствии с требованиями процессуального и материального закона, не усматривается.

В связи с изложенным Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Свердловского областного суда от 26 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Регионального отделения Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи