



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-65СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя С.А. Кашабиной, кассационной жалобе адвоката Пятницкого Е.Ф. в интересах осужденной Матвеевой Т.Б. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июля 2012 года, которым

М А Т В Е Е В А Т [] Б [] []
[] [] [] [] [] [] []
[] несудимая,

осуждена по части 3 статьи 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года №97-ФЗ) к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки – 400 000 рублей.

В соответствии со статьей 47 УК РФ Матвеева Т.Б. лишена права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением в

них организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года.

БИРЮКОВ И. В. [REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению по части 2 статьи 291¹ УК РФ на основании п. 3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За Бирюковым И.В. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., объяснения адвоката Вишняковой Н.В. в интересах осужденной Матвеевой Т.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Семенова Е.П. в защиту интересов Бирюкова И.В., возражавшего против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда в отношении Бирюкова И.В. отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Матвеева Т.Б. признана виновной в том, что занимая должность судебного пристава-исполнителя по [REDACTED] району г. [REDACTED] получила 1 июня 2011 года около 21 часа [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] через Бирюкова И.В. взятку в сумме [REDACTED] рублей за незаконное бездействие - неисполнение решения суда о взыскании с должника С [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] задолженности по уплате алиментов.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Бирюков И.В. признан виновным в том, что получил от С [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] [REDACTED] рублей для последующей передачи их Матвеевой Т.Б., а затем и передал Матвеевой Т.Б. указанную сумму.

Председательствующим по делу судьей, на основании части 4 статьи 348 УПК РФ, Бирюков И.В. по части 2 статьи 291¹ УК РФ оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

В кассационном представлении и дополнении государственный обвинитель, не соглашаясь с приговором, указывает, что исходя из установленных присяжными заседателями обстоятельств дела, действия Бирюкова И.В., с учетом примечания к статье 290 УК РФ об определении размера взятки исходя из ее суммы, надлежало квалифицировать по части 5 статьи 33, части 3 статьи 290 УК РФ, как пособничество в получении взятки, при этом полагает возможным при назначении наказания исходить из санкции части 2 статьи 291¹ УК РФ. Автор кассационного представления

также указывает, что поскольку диспозиция части 1 статьи 291¹ УК РФ предусматривает ответственность за совершение двух самостоятельных деяний – 1) непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя и 2) иного способствования взяткодателю или взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, при непосредственной передаче (получении) посредником взятки, размер взятки для квалификации не имеет значения. Вывод суда об отсутствии в деянии Бирюкова И.В. состава преступления, не основан на законе. Назначая дополнительное наказание Матвеевой Т.Б., суд необоснованно сослался на положения статьи 47 УК РФ, поскольку назначение по части 3 статьи 290 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права является обязательным. Просит приговор в части оправдания Бирюкова И.В. отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта, исключить из приговора в отношении Матвеевой Т.Б. указание на назначение дополнительного наказания в соответствии с положениями статьи 47 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Пятницкий Е.Ф. в защиту интересов осужденной Матвеевой Т.Б., не соглашаясь с приговором, указывает, что перед присяжными заседателями не ставился вопрос о получении Матвеевой Т.Б. денежного вознаграждения за незаконное бездействие, входящее в ее служебные полномочия. Кроме того, незаконное бездействие не может входить в служебные полномочия, как об этом указал суд в приговоре. Приводя содержание уголовного закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, просит переqualифицировать действия Матвеевой Т.Б. на часть 1 статьи 290 УК РФ и назначить менее строгое наказание.

В возражениях на кассационное представление (основное и дополнительное) государственного обвинителя Кашубиной С.А., адвокат Бадалянц Ю.Ю. в интересах Бирюкова И.В. просит оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Пятницкого Е.Ф. государственный обвинитель Кашубина С.А. указывает о своей несогласии с изложенными в жалобе доводами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. Стороны в полной мере реализовали предоставленное им право на участие в формировании коллегии присяжных заседателей.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопросы допустимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным правила оценки доказательств. Содержание напутственного слова соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ,

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы адвоката Пятницкого Е.Ф. о нарушениях, допущенных при формулировании вопросного листа.

Учитывая, что в соответствии с положениями части 5 статьи 339 УПК РФ перед присяжными заседателями не могут ставиться вопросы, требующие юридической оценки, председательствующим по делу судьей обоснованно не был сформулирован перед присяжными заседателями вопрос о том, что получение должностным лицом денежных средств было обусловлено его последующими незаконными действиями (бездействием), либо действиями, входившими в круг его служебных полномочий.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ.

Именно в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующим по делу судьей действия осужденной Матвеевой Т.Б. правильно квалифицированы по части 3 статьи 290 УК РФ, как получение должностным лицом через посредника взятки за незаконное бездействие.

Оснований для переквалификации действий Матвеевой Т.Б. на часть 1 статьи 290 УК РФ, о чем просит в своей кассационной жалобе адвокат Пятницкий Е.Ф., судебная коллегия не находит, поскольку установлено, что взятку Матвеева Т.Б. –

судебный пристав-исполнитель получила именно за незаконное бездействие – умышленное неисполнение решения суда о взыскании задолженности по алиментам со С [REDACTED]

Не находит судебная коллегия и оснований для удовлетворения доводов кассационного представления о незаконном оправдании Бирюкова И.В.

Не основаны на законе доводы кассационного представления государственного обвинителя о том, что диспозиция части 1 статьи 291¹ УК РФ предусматривает ответственность за совершение двух самостоятельных деяний – 1) непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя и 2) иного способствования взяткодателю или взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, при непосредственной передаче (получении) посредником взятки, размер взятки для квалификации не имеет значения.

Исходя из диспозиции части 1 статьи 291¹ УК РФ, определяющей понятие посредничества во взяточничестве, уголовная ответственность по данной статье как в случае непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя, либо иного способствования взяткодателю или взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, наступает лишь в том случае, если размер взятки является значительным, т.е. в соответствии с примечанием к статье 290 УК РФ превышает 25 000 рублей, либо крупным или особо крупным (п. «б» части 3 и часть 4 статьи 291¹ УК РФ).

Позиция государственного обвинителя о необходимости и возможности переквалификации действий Бирюкова И.В. на часть 5 статьи 33, часть 3 статьи 290 УК РФ судом была обоснованно отвергнута. Мотивы принятого судом решения в приговоре приведены.

Судебная коллегия считает, что доводы кассационного представления о возможности квалификации действий Бирюкова И.В. по части 5 статьи 33, части 3 статьи 290 УК РФ, как пособничество в получении взятки за незаконное бездействие, с назначением наказания исходя из санкции части 2 статьи 291¹ УК РФ, не основаны на законе и противоречат общим принципам Уголовного права, поскольку часть 3 статьи 290 УК РФ является более тяжкой, чем часть 2 статьи 291¹ УК РФ, что само по себе исключает возможность такой переквалификации действий.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей было установлено, что Бирюков И.В. получил от С [REDACTED] } [REDACTED] рублей для последующей передачи их Матвеевой Т.Б., а затем и передал указанную сумму Матвеевой Т.Б., суд принял правильное, основанное на законе решение об отсутствии в его деянии состава преступления.

При назначении Матвеевой Т.Б. наказания судом были в полной мере учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденной, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

Суд учел данные о личности виновной и назначил ей наказание в виде штрафа. Вопреки доводам жалобы адвоката Пятницкого Е.В. назначенное Матвеевой Т.Б. наказание не может быть признано чрезмерно суровым.

Судебная коллегия также считает, что назначив Матвеевой Т.Б. в качестве обязательного дополнительного наказания лишение права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением в них организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года и сославшись при этом на статью 47 УК РФ, суд не допустил какого-либо нарушения закона.

Статья 47 УК РФ раскрывает понятие такого вида наказания, как лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, содержит указание на размер данного вида наказания, условия его назначения, а также иные общие вопросы.

Ссылка в резолютивной части приговора на назначение такого вида наказания в соответствии со статей 47 УК РФ не противоречит закону, каких-либо оснований для исключения из резолютивной части приговора указания суда при назначении наказания на применение положений статьи 47 УК РФ, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований отмены или изменения приговора Ростовского областного суда по доводам кассационного представления государственного обвинителя и и кассационной жалобы адвоката Пятницкого Е.Ф.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июля 2012 года в отношении МАТВЕЕВОЙ Т. [] Б. [] и БИРЮКОВА И. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи