



Дело № 75-Д12-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 октября 2012 года надзорную жалобу осужденного Прохоркова Н.Е.

По приговору Кондопожского городского суда Республики Карелия от 27 июня 2006 года

Прохорков Н. [REDACTED] Е. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 8 февраля 2002 года по ч.4 ст.228 УК РФ на 7 лет лишения свободы,

осужден по ч.2 ст. 167 УК РФ на 2 года лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 6 августа 2008 года приговор в отношении Прохоркова Н.Е. изменен: его действия переквалифицированы с ч.2 на ч.1 ст. 167 УК РФ, по которой назначен 1 год лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7

лет лишения свободы. В связи с полным отбытием данного наказания Прохорков Н.Е. из-под стражи освобожден. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Кабалоевой В. М., поддержавшей жалобу, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Прохорков признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества с причинением значительного ущерба.

Преступление им совершено 13 октября 2000 года в [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Прохорков просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения, указывая, что в связи с переквалификацией его действий уголовное дело подлежало прекращению за истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности.

Проверив дело, обсудив доводы Прохоркова, судебная коллегия находит жалобу осужденного подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 6 августа 2008 года приговор в отношении Прохоркова был изменен и его действия были переквалифицированы ч.2 на ч.1 ст. 167 УК РФ, то есть, изменилась категория преступления - оно, в соответствии со ст. 15 УК РФ перешло в разряд преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, было совершено Прохорковым 13 октября 2000 года, то, тем самым, на момент рассмотрения дела судом надзорной инстанции - 6 августа 2008 года, срок давности привлечения Прохоркова к уголовной ответственности истек.

При таких обстоятельствах Прохорков подлежал освобождению от наказания, что исключало возможность назначения ему наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, то есть по совокупности преступлений, в связи с чем состоявшиеся судебные решения в отношении него подлежат изменению.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кондопожского городского суда Республики Карелия от 27 июня 2006 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 6 августа 2008 года в отношении **Прохоркова Н. [REDACTED] Е. [REDACTED]** изменить, освободив его от наказания, назначенного по ч.1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, и исключить применение ст. 69 ч.5 УК РФ.

В остальном постановление оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]