



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-О12-8СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Коронца А.Н., судей Жудро К.С., Соловьева А.И. при секретаре Балакиревой Н.А. с участием военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., осужденных Синева М.М., Куриленко Е.Е. и защитников-адвокатов Корнеева М.М. и Восковцева Н.П. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Синева М.М. и Куриленко Е.Е., защитников осужденного Синева М.М. адвокатов Агаджанова И.Р. и Норвардяна А.А. и потерпевшего Е [REDACTED] на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 июля 2012 г., постановленный судом с участием коллегии присяжных заседателей, согласно которому военнослужащий войсковой части [REDACTED] рядовой

Синев М [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён за совершение преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 и п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 1 ст. 339 УК РФ, к лишению свободы на 13 лет, один год, 10 лет и к штрафу в размере 5000 рублей, соответственно, а по совокупности преступлений на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и к штрафу в размере 5000 рублей

и гражданин

Куриленко Е [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] судимый 20 февраля 2007 г. Минераловодским городским судом Ставропольского края за совершение двух преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с учётом изменений, внесённых 17 мая 2007 г. судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 55000 рублей, не отбытая часть лишения свободы сроком один год 4 месяца и 25 дней постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 18 ноября 2009 г. заменена исправительными работами на тот же срок с удержанием в доход федерального бюджета 15 % заработной платы, не отбытая часть исправительных работ один месяц и 6 дней

осуждён за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 1 ст. 313 УК РФ, к лишению свободы на 18 лет, 10 лет с ограничением свободы на один год, 2 года, соответственно, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с ограничением свободы на один год.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию присоединена часть не отбытого наказания по приговору Минераловодского городского суда Ставропольского края от 20 февраля 2007 г. и окончательно Куриленко определено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет и один месяц в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, Куриленко оправдан за отсутствием события преступления.

Гражданские иски потерпевших И [REDACTED], Е [REDACTED] и С [REDACTED] о компенсации морального вреда удовлетворены частично и постановлено взыскать с осужденного Синева М.М. в пользу И [REDACTED] и Е [REDACTED] по [REDACTED] рублей, а в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей, с осужденного Куриленко Е.Е. в пользу И [REDACTED] и Е [REDACTED] по [REDACTED] рублей, а в пользу С [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н., объяснения Синева М.М., Куриленко Е.Е., выступления защитников-адвокатов Корнеева М.М. и Восковцева Н.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение военного прокурора управления Главной во-

енной прокуратуры Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым приговор в отношении Куриленко изменить в части назначения наказания по совокупности приговоров, Военная коллегия

у с т а н о в и л а:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Синев признан виновным в пособничестве в убийстве трех человек, сопряжённом с разбоем, в разбое по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в угрозе убийством, а также в уклонении от исполнения обязанностей военной службы путём иного обмана.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Куриленко признан виновным в убийстве трех лиц, сопряжённом с разбоем, в разбое по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и в побеге из-под стражи.

Согласно приговору, Синев с целью временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы по призыву подкупил должностное лицо войсковой части [REDACTED], дислоцирующейся в г. [REDACTED], и 15 февраля 2011 г. убыл к месту жительства родственников в г. [REDACTED]

Узнав от знакомой С [REDACTED] о возможном наличии у её родителей, проживавших в [REDACTED] денег в сумме [REDACTED] рублей, Синев предварительно договорился с Куриленко о хищении денег и в период между 14 и 17 часами 10 марта 2011 г. вдвоём незаконно проникли в летнюю кухню, где Куриленко в присутствии содействовавшего ему Синева нанес С [REDACTED] несколько ударов кулаком по лицу, а затем с целью лишения жизни нанёс ей множество ударов ножом в голову, шею и другие части тела, причинив множественные колото-резаные ранения с повреждениями общей сонной артерии, ярёмной вены, осложнившиеся массивным кровотечением, от чего она скончалась на месте преступления.

После этого Синев, догнав у ворот выбежавшего из дома на крики матери о помощи несовершеннолетнего С [REDACTED] по согласованию с Куриленко завёл его в дом, где, угрожая убийством, удерживал мальчика на полу, закрывая рот руками, угрожал убить его.

В это время Куриленко в соседней комнате, требуя деньги от С [REDACTED], с целью лишения жизни нанёс ей множество ударов ножом в голову, шею и другие части тела, причинив ей множественные колото-резаные ранения с повреждением сонной артерии, ярёмной вены, повлекшие массивное

наружное кровотечение, от чего потерпевшая скончалась на месте преступления.

После прибытия домой с работы хозяина дома С [REDACTED], Куриленко потребовал от него деньги и нанес несколько ударов кулаком по лицу, а затем, заведя С [REDACTED] в летнюю кухню, нанёс переданным Синевым ножом множество ударов в голову, шею и другие части тела, в результате чего повредил сонную артерию, яремную вену, от чего С [REDACTED] скончался на месте преступления.

Наблюдавший за действиями Куриленко Синев с применением физической силы продолжал удерживать несовершеннолетнего С [REDACTED]. Лишив жизни С [REDACTED], Куриленко по предложению Синева связал несовершеннолетнего С [REDACTED] в результате чего ему были причинены кровоподтёки в области головы и конечностей, не повлекшие вреда здоровью.

Затем Синев и Куриленко оставили в доме связанного несовершеннолетнего потерпевшего и, завладев [REDACTED] рублей и сотовым телефоном С [REDACTED] скрылись с места преступления.

Около 20 часов 30 минут 21 апреля 2011 г. Куриленко после проведения с ним следственных действий у здания [REDACTED] военно-следственного отдела в [REDACTED] сбежал из-под стражи от лиц, конвоировавших его в следственный изолятор.

В кассационных жалобах осужденных Синева и Куриленко указывается на несправедливость приговора вследствие чрезмерной строгости назначенного осужденным наказания, которое не соответствует тяжести содеянного ими, вердикту присяжных заседателей о снисхождении, что Куриленко имеет контузии и ранения, полученные в боевых действиях, а Синев не допустил лишения жизни несовершеннолетнего потерпевшего С [REDACTED].

По утверждению Синева его действия не получили должной правовой оценки, сомнения не истолкованы в его пользу, поэтому в силу ст. 375 УПК РФ приговор подлежит отмене. Синев также указывает, что предварительного сговора на хищение, сопровождавшееся лишением жизни потерпевших у них не было. Осуждение его за соучастие в убийстве, предусмотренном ч. 2 ст. 105 УК РФ, не соответствует требованиям закона, поскольку он не совершал никаких действий по лишению жизни потерпевших, а действия в отношении С [REDACTED] квалифицированы самостоятельной статьёй.

Кроме того, Синев в кассационной жалобе указывает, что вердикт присяжных заседателей трижды признавался председательствующим по делу не ясным и противоречивым, однако в протоколе судебного заседания не отражены основания признания его таковым, что не выполнено ходатайство присяжных заседателей более ясно сформулировать вопросы № 6 и 9.

Согласно доводам Куриленко, суд не принял во внимание явку с повинной, положительные характеристики как до службы в армии, так и в период

её прохождения, его участие в контртеррористических операциях на территории Чеченской Республики и не применил в отношении ст. 64 УК РФ.

По мнению защитников-адвокатов Агаджанова И.Р. и Норвардяна А.А. приговор подлежит отмене, так как не соответствует тяжести совершенных преступлений, роли каждого осужденного в их совершении, положительным данным о личности осужденных. Не учтено судом и то, что Синева воспитывался одной матерью и, находясь в местах лишения свободы в течение 17 лет, не станет на путь исправления.

В кассационной жалобе потерпевшего Е [ ] оспаривается решение суда по гражданскому иску. По его мнению, компенсация морального вреда должна была быть возложена на Министерство обороны Российской Федерации, отвечающего за действия военнослужащего.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы авторов кассационных жалоб, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что назначенное Синеву и Куриленко наказание как за каждое преступление в отдельности, так и по совокупности преступлений является справедливым, поскольку, вопреки утверждениям осужденных и защитников, определено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым из осужденных, наступивших необратимых последствий, роли и активности осужденных в совершении преступлений и данных об их личности, в том числе условий жизни и воспитания до совершения преступлений, которые исследовались в судебном заседании.

Утверждение Синева о том, что между ним и Куриленко не было предварительного сговора на хищение, сопровождавшееся лишением жизни потерпевших, что он необоснованно осужден за пособничество в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что сомнения не истолкованы в его пользу, в силу положения п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, не является основанием отмены или изменения в кассационном порядке приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Также не вызывают сомнения действия председательствующего по делу, связанные с дополнительными разъяснениями присяжным заседателям по поставленным вопросам при возвращении их из совещательной комнаты в зал судебного заседания, в том числе и разъяснениями, данными присяжным заседателям по вопросам № 6 и 9 вопросного листа, в котором ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы не содержат неясности и противоречий. Довод Синева о том, что в протоколе судебного заседания не отражены основания признания председательствующим по делу вердикта присяжных заседателей неясным и противоречивым не может быть предметом рассмотрения судом кассационной инстанции, поскольку он свидетельствует о несогласии осужденного с протоколом судебного заседания, на который он не подавал замечания в срок и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Что касается ссылки Синева на необходимость отмены приговора в соответствии с требованиями ст. 381 УПК РФ, то перечисленных в ней нарушений уголовно-процессуального закона не установлено, а сам Синева таких нарушений в кассационной жалобе не приводит.

Не вызывает сомнения и непризнание судом перечисленных в кассационной жалобе Куриленко смягчающих наказание обстоятельств исключительными, поэтому его мнение о распространении на него положений ст. 64 УК РФ является необоснованным.

Что касается утверждения Куриленко о назначении ему наказания без учёта явки с повинной, то в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ за совершение преступлений, за которые предусмотрена возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения свободы, наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а положение ч. 1 ст. 62 УК РФ о том, что при явке с повинной размер наказания не может превышать две трети максимального наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не применяется.

Назначенное Куриленко наказание за разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и за побег из-под стражи не превышает двух третей максимального наказания, предусмотренного санкциями ч. 4 ст. 162 и ч. 1 ст. 313 УК РФ.

Довод Куриленко о необходимости применения в отношении него ч. 1 ст. 65 УК РФ, поскольку он вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения также является необоснованным.

В силу ч. 1 ст. 65 УК РФ лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрена возможность назначения смертной казни или пожизненного лишения свободы, но на основании вердикта присяжных заседателей заслуживающего снисхождения, указанные виды наказаний не применяются. В таких случаях председательствующий с учётом характера совершённого преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела назначает наказание в виде лишения свободы на определённый срок (ст. 56 УК РФ) в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе более двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления, поэтому назначенное Куриленко наказание за умышленное лишение жизни трёх человек соответствует требованиям закона.

Не противоречит положениям материального закона и наказание, назначенное Куриленко за разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и за побег из-под стражи, так как его размер не превышает двух третей максимального наказания, предусмотренного за эти преступления.

Не влияет на законность и обоснованность приговора и довод защитника-адвоката Агаджанова И.Р. о том, что Синева, отбывая назначенный ему срок

наказания в местах лишения свободы, не встанет на путь исправления, поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит названного основания отмены или изменения приговора.

Изложенный в кассационной жалобе потерпевшего Е [REDACTED] довод о незаконности решения суда по его гражданскому иску также не может служить основанием отмены или изменения приговора, поскольку гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый личности или имуществу гражданина, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

При таких обстоятельствах Военная коллегия приходит к выводу, что приговор в части назначения Синеву и Куриленко наказания за каждое преступление в отдельности и по совокупности преступлений не подлежит отмене или изменению.

Вместе с тем приговор в отношении Куриленко в части назначения наказания по совокупности приговоров подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из приговора, постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 18 ноября 2009 г. неотбытая часть наказания по приговору Минераловодского городского суда Ставропольского края от 20 февраля 2007 г. в виде лишения свободы сроком на один год 4 месяца и 25 дней заменена Куриленко исправительными работами на тот же срок и на момент совершения преступления и задержания неотбытая часть исправительных работ составляет один месяц и 8 дней.

Суд по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по обжалуемому приговору, присоединил часть неотбытого по указанному приговору наказания сроком один месяц. Однако, в соответствии со ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и приговоров одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, п. 4 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 4 июля 2012 г., постановленный судом с участием коллегии присяжных заседателей, в отношении осужденного Куриленко Е [REDACTED] Е [REDACTED] изменить:

считать Куриленко осужденным по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Минераловодского городского суда Ставропольского края от 20 февраля 2007 г. и окончательно определить Куриленко наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет и 12 дней в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Синева М.М. и Куриленко Е.Е., защитников-адвокатов

Агаджанова И.Р., Норвардяна А.А. и потерпевшего Е [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

