



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-552

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Зыкина В.Я.,
	Коваля В.С.
при секретаре	Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Югая Б. [ ] Р. [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Югая Б.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

26 мая 2011 г. по приговору Пермского краевого суда Югай Б.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 188 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 25 октября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Пермского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменён, в части оставлен

без изменения, Югаю Б.Р. назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Югай Б.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 3 года 6 месяцев 3 дня, то есть с 22 апреля 2008 г., когда он был задержан в рамках данного уголовного дела, по 25 октября 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении его приговор.

Считает, что длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки и является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

В заявлении сослался на то, что обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились допущенные органами предварительного следствия и судом ошибки, что послужило причиной отмены постановленных в отношении его по данному уголовному делу Пермским районным судом Пермского края и Пермским краевым судом приговоров. Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причиняло ему нравственные страдания, он находился в состоянии неопределённости относительно своей судьбы, всё это время находился в следственном изоляторе.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе (ошибочно указано «кассационная») представитель заявителя Горбунов А.А., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований Югая Б.Р.

В жалобе указал, что решение суда является неправильным ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении суда первой инстанции, обстоятельствам дела, а также ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права. Считает, что осуществлённые в рамках уголовного преследования начиная с 1 ноября 2008 г. действия судов, прокуроров и следственных органов были избыточными и неэффективными.

В жалобе сослался также на то, что дело в отношении Югая Б.Р. не отличалось никакой правовой сложностью и большим объёмом, поэтому должно было быть окончательно разрешено не позднее конца февраля 2009 года

Полагает, что срок судопроизводства по делу, составивший более двух с половиной лет, не является разумным.

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со ст. 6<sup>1</sup> УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч. 1- 3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как правильно установлено судом первой инстанции, общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу в отношении Югая Б.Р. составила 10 месяцев 27 дней.

С учётом изложенного обоснованным является вывод суда о том, что признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в период досудебного производства по данному делу в отношении Югая Б.Р. допущено не было.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 18 июля 2008 г. назначено судебное заседание на 30 июля 2008 г. без проведения

предварительного судебного заседания. Судебное заседание согласно протоколу начато в указанный день и продолжалось 31 июля и 1 августа 2008 г., 5 августа 2008 г. постановлен приговор. Югай Б.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 188 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 14 октября 2008 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда приговор Пермского районного суда Пермского края от 5 августа 2008 г. отменён, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Постановлением судьи от 1 ноября 2008 г. уголовное дело возвращено прокурору Пермского края для соединения с уголовным делом № 422. 13 ноября того же года от адвоката Горбунова А.А. поступила кассационная жалоба на указанное постановление Пермского районного суда Пермского края. 25 декабря 2008 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда постановление Пермского районного суда Пермского края от 1 ноября 2008 г. оставлено без изменения. 31 декабря 2008 г. уголовное дело направлено прокурору Пермского района.

13 января 2009 г. уголовное дело № 452 поступило в прокуратуру Пермского района и в этот же день соединено в одно производство с уголовным делом № 522 (объединённому делу присвоен № 422). 17 июня 2009 г. Югай Б.Р. привлечён в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 4 ст. 188 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 июня 2009 г. Югаю Б.Р. и его защитнику объявлено об окончании следственных действий, с 10 по 13 августа 2009 г. Югай Б.Р. ознакомился с материалами уголовного дела. 21 сентября 2009 г. заместителем прокурора Пермского края подписано обвинительное заключение. 29 сентября того же года уголовное дело направлено в Пермский краевой суд.

29 сентября 2009 г. уголовное дело поступило в Пермский краевой суд. 13 октября 2009 г. постановлением судьи на 27 октября этого же года назначено предварительное слушание по делу. 28 октября 2009 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 9 ноября 2009 г. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 10 и 13 ноября 2009 г. 23 ноября указанного года судебное разбирательство отложено на неопределённый срок в связи с направлением кассационной жалобы адвоката Горбунова А.А. в защиту подсудимого Югая Б.Р. на постановление Пермского краевого суда от 28 октября 2009 г. о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания в отношении названного подсудимого в Верховный Суд Российской Федерации. 15 января 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление Пермского краевого суда от 28 октября 2009 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба адвоката Горбунова А.А. – без удовлетворения. Судебное

заседание согласно протоколу продолжалось с 1 по 30 марта, 8, 9 апреля 2010 г. Приговор по делу постановлен 20 мая 2010 г., в соответствии с ним Югай Б.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 188 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

11, 15, 18 июня, 2, 5, 6 июля 2010 г. осуждённые знакомились с протоколом судебного заседания. С 28 мая того же года поступали кассационные жалобы, представление прокурора, дополнения к ним. 30 августа 2010 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации. 7, 18, 19, 23, 24, 25, 29, 30 ноября, 1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13 и 14 декабря 2010 г. адвокаты знакомились с материалами дела. 14 декабря 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Пермского краевого суда от 20 мая 2010 г. отменён, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

29 декабря 2010 г. уголовное дело поступило в Пермский краевой суд. 12 января 2011 г. постановлением судьи назначено судебное заседание на 24 января 2011 г. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось 27, 28 января (с 28 января по 24 февраля объявлен перерыв в связи с тем, что подсудимая Б. [ ] принимала участие в судебном разбирательстве по другому уголовному делу), 24 и 28 февраля, 1, 2, 4, 10, 17, 22, 24, 28, 29, 30, 31 марта, 6, 8, 18, 22, 25 апреля 2011 г. 26 мая 2011 г. постановлен приговор, по которому Югай Б.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 188 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С 6 июня по 1 июля 2011 г. осуждённые знакомились с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. 15 августа указанного года в судебном заседании рассмотрено ходатайство адвоката Горбунова А.А., осуществляющего защиту осуждённого Югая Б.Р., о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на приговор Пермского краевого суда от 26 мая 2011 г. С 27 сентября по 25 октября 2011 г. адвокаты знакомились с материалами уголовного дела. 25 октября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Пермского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменён, в части оставлен без изменения, Югаю Б.Р. назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При этом суд отмечает, что судебные заседания судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Учитывая изложенное, суд правильно установил, что продолжительность рассмотрения уголовного дела в суде в отношении Югая Б.Р. составила 2 года 26 дней, общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года

6 месяцев 24 дня, а общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 3 года 6 месяцев 3 дня.

Обоснован вывод суда о том, что данное уголовное дело отличалось правовой сложностью, большим объёмом (48 томов) (по делу допрошено 47 свидетелей, в качестве обвиняемых привлечено 11 лиц, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нём (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, контрабанда), проведено множество различных экспертиз.

При установлении факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок суд учёл правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства и с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, сделал обоснованный вывод о том, что срок уголовного судопроизводства по делу № 433/08 не может быть признан неразумным.

Правильным является также вывод суда о том, что рассмотрение дела в нескольких инстанциях, возврат его прокурору и на новое судебное рассмотрение, на что ссылается заявитель, не свидетельствуют о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу разумный срок не превышает.

Допущенные органами предварительного следствия и судом ошибки, на которые ссылается заявитель, не могут служить основанием для удовлетворения заявления Югая Б.Р., так как предметом рассмотрения по настоящему делу в соответствии с Законом о компенсации не являются.

Судом в удовлетворении заявления отказано обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что дело не представляло собой никакой правовой сложности, об отсутствии необходимости объединения уголовных дел в одно производство, а также о неэффективности действий следствия и суда не опровергают выводов суда первой инстанции, основаны на неправильном толковании закона и не могут являться поводом к отмене решения.

С учётом изложенного факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок судом не установлен. В удовлетворении заявления отказано правомерно.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 194-199, 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Югая Б [REDACTED] Р [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.Я. Зыкин

В.С. Коваль