



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сафина Ф. [REDACTED] Г. [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 12 разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2003 г. № 1 «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности»,

установил:

абзацем первым пункта 12 разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2003 г. № 1 «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности» (далее – Разъяснение) предусмотрено, что причина инвалидности с формулировкой «заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей), связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС» устанавливается указанным в пункте 2 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» бывшим военнослужащим и гражданам, призванным на специальные сборы и привлеченным к выполнению работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы, на основании удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и заключения межведомственного экспертного совета о причинной связи заболеваний,

приведших к инвалидности, с воздействием радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Сафин Ф.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать приведенное предписание Разъяснения недействующим в части слова «иные».

Прокурором Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что законность Разъяснения в оспариваемой части уже проверялась Верховным Судом Российской Федерации, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда.

Заявитель о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Шаронова В.Н и Бондаренко Р.С., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Балоян К.Т. полагали, что ходатайство о прекращении производства по делу подлежит удовлетворению.

Обсудив заявленное ходатайство и изучив материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению, а производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям.

Согласно статье 248 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

Из вступившего в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 г. по гражданскому делу № ГКПИ06-1451 видно, что законность пункта 12 Разъяснений уже проверялась по заявлению Киндюхина В.В. которое было оставлено без удовлетворения, так как формулировка причины инвалидности «заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей), связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС» признана соответствующей действующему законодательству.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. по гражданскому делу № ГКПИ07-307 Литвинову М.И. отказано в удовлетворения заявления о признании недействующим пункта 2 Разъяснения в части установления формулировки причины инвалидности гражданам, у которых инвалидность наступила вследствие увечья или заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы в Чернобыле, – «заболевание, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы (служебных обязанностей), связано с катастрофой на Чернобыльской АЭС».

Таким образом, по вопросу законности оспариваемой заявителем формулировки причины инвалидности имеются вступившие в законную силу решения суда, вынесенные по правилам главы 24 ГПК РФ, что исключает возможность рассмотрения требования заявителя по существу.

Руководствуясь статьями 220, 248, 224, 225 ГПК РФ, пп. 3 п. 1 ст. 333.⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению Сафина Ф [REDACTED] Г [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 12 разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2003 г. № 1 «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности».

Возвратить заявителю уплаченную госпошину в размере 200 (двухсот) рублей, уплаченную по квитанции от 13 июля 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев