



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Белозерова Г. [] М. [] к Государственному учреждению – Воронежскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об определении размера страховой выплаты, взыскании суммы задолженности по ежемесячным страховым выплатам,

по кассационной жалобе Белозерова Г.М. на решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 января 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований Белозерова Г.М. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Государственного учреждения – Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Серегиной Е.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

27 июня 1998 года с Белозеровым Г.М. произошел несчастный случай на производстве, в результате которого 2 марта 2009 года ему установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 10 %. Государственным учреждением – Воронежским региональным отделением Фонда социального

страхования Российской Федерации Белозерову Г.М. назначены страховые выплаты, размер которых определен из величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на момент обращения Белозерова Г.М. Считая, что размер страховых выплат установлен неправильно, так как органом социального страхования средний заработок на момент получения увечья не проиндексирован с учетом коэффициентов минимального размера оплаты труда и инфляции, что привело к занижению размера страховой выплаты, Белозеров Г.М. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Воронежскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об определении размера страховой выплаты, взыскании суммы задолженности по ежемесячным страховым выплатам и просил обязать Государственное учреждение - Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации выплачивать ежемесячные страховые выплаты в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией в порядке, установленном действующим законодательством, взыскать задолженность за период со 2 февраля 2009 года по 2 сентября 2010 года в сумме [] руб. [] коп.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 января 2011 года в удовлетворении исковых требований Белозерову Г.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 16 апреля 2012 года Белозерову Г.М. восстановлен процессуальный срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Белозерова Г.М., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 января 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2011 года и передаче дела на новое рассмотрение.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Белозеров Г.М., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Белозеров Г.М. работал в должности [] [] [] поликлиники № [] муниципального учреждения здравоохранения Территориального медицинского объединения № [] г. []. В июне 1998 года в результате дорожно-транспортного происшествия истец получил трудовое увечье.

Заключением Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» от 2 марта 2009 года истцу установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 10 %.

На основании заявления истца, поданного 16 марта 2009 года, ответчиком со 2 февраля 2009 года Белозерову Г.М. назначены страховые выплаты, размер которых исчислен из величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на момент обращения истца [] руб.).

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из того, что истец реализовал свое право на выбор периода, из которого подлежит исчислению ежемесячная страховая выплата, представив заявление с указанием варианта расчета, исходя из прожиточного минимума. При этом суд указал на то, что порядок индексации заработка, полученного за период до 1 мая 2002 года, установлен Федеральным законом от 19 мая 2010 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Поскольку ранее действующее законодательство не предусматривало такую индексацию, суд пришел к выводу о том, что требования Белозерова Г.М. о перерасчете страховой выплаты и взыскании задолженности по указанным страховым выплатам за период до 1 января 2011 года удовлетворению не подлежат. Кроме того, суд принял во внимание, что решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 августа

2010 года Белозерову Г.М. отказано в иске о перерасчете размера ежемесячной страховой выплаты.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного исчисляется путем деления общей суммы его заработка (с учетом премий, начисленных в расчетном периоде) за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности, на 12.

Согласно пункту 5 статьи 12 указанного Федерального закона, если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора (контракта), по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора (контракта) либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Право застрахованного на обеспечение по обязательному социальному страхованию возникает со дня наступления страхового случая, каковым в силу статьи 3 названного Федерального закона признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Как усматривается из материалов дела, на момент получения трудового увечья Белозеров Г.М. работал в должности [] [] [] поликлиники № [] Муниципального учреждения здравоохранения Территориального медицинского объединения № [] г. []. С 2003 года Белозеров Г.М. состоит в трудовых отношениях с МУЗ г. Воронежа «Городская клиническая больница []» в должности [].

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений закона, а также учитывая, что на момент установления степени утраты профессиональной трудоспособности Белозеров Г.М. работал в иной должности у другого страхователя, при определении размера страховой выплаты должен учитываться его заработок до окончания срока действия трудового договора (контракта) либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения, свидетельствующие о том, что при назначении страховых выплат ответчиком Белозерову Г.М. были предоставлены все варианты расчета ежемесячных страховых выплат. Также ответчиком не представлены сведения Белозерову Г.М. об обычном размере

вознаграждения по должности заместителя главного врача поликлиники на момент назначения страховой выплаты для сравнения с величиной прожиточного минимума, в связи с чем у истца отсутствовала такая возможность, чем также нарушено право истца на выбор периода для подсчета среднего заработка.

В соответствии с пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в редакции, действовавшей на момент возникновения между сторонами правоотношений по обязательному социальному страхованию) в связи с повышением стоимости жизни суммы заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата, увеличиваются в порядке, установленном законодательством.

Таким образом, названной правовой нормой закреплено общее правило по увеличению размера сумм заработка, учитываемого при назначении выплаты возмещения вреда, причиненного здоровью, в связи с повышением стоимости жизни. Несмотря на то, что с момента вступления в силу Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», порядок увеличения сумм заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата, определен не был, установленное законом право истца на полное возмещение вреда здоровью не должно нарушаться.

Между тем, в случае определения размера страховой выплаты исходя из заработка истца до окончания срока действия трудового договора (контракта) необходимо учитывать, что в период рассмотрения судом данного дела в пункт 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ были внесены изменения Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в соответствии с которыми при назначении ежемесячной страховой выплаты суммы заработка, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты, полученные за период до дня проведения индексации размеров ежемесячных страховых выплат в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи, увеличиваются с учетом соответствующих коэффициентов, установленных для индексации размера ежемесячной страховой выплаты. При этом коэффициенты, примененные к суммам заработка, к назначенному размеру ежемесячной страховой выплаты не применяются. Суммы заработка, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты, полученные за период до 1 мая 2002 года, увеличиваются пропорционально повышению в централизованном порядке в период по 1 мая 2002 года включительно минимального размера оплаты труда.

Статьей 2 Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 350-ФЗ также установлено, что ежемесячные страховые выплаты, исчисленные и назначенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона без учета коэффициентов, установленных пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном

страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», подлежат перерасчету с 1 января 2011 года с учетом указанных коэффициентов. Не подлежат перерасчету назначенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона ежемесячные страховые выплаты, размер которых исчислен с учетом сумм заработка, проиндексированных до 6 января 2000 года в порядке, установленном законодательством Российской Федерации при исчислении заработка для назначения пенсии.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал на то, что имеется вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 августа 2010 года, которым отказано в удовлетворении требований Белозерова Г.М. о выборе расчетного периода заработной платы, примененной для назначения страховой выплаты, в связи с чем установленные названным решением обстоятельства имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Однако, из имеющегося в материалах дела решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 августа 2010 года усматривается, что предъявленные Белозеровым Г.М. требования не являются тождественными. Истец просил суд произвести перерасчет страховой выплаты из заработка по должности [REDACTED] [REDACTED] Муниципального учреждения здравоохранения г. [REDACTED] «Городская клиническая больница [REDACTED]», которую он занимал на момент установления утраты профессиональной трудоспособности, а не из заработка по повлекшей повреждение работы, в чем ему судом было отказано. В настоящем гражданском деле заявлены иные основания для определения размера страховой выплаты.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 25 января 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 апреля 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья