



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-КГ12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Назаровой А.М.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 12 октября 2012 г. гражданское дело по иску некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» к нотариусу нотариального округа р.п.Татищево и Татищевского района Саратовской области Мушараповой С.В. о лишении права нотариальной деятельности по кассационной жалобе некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» на решение Татищевского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2011г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 февраля 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения президента некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» Грушичиной В.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения Мушараповой С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

некоммерческая организация «Саратовская областная нотариальная палата» обратилась в суд с иском к нотариусу нотариального округа р.п.Татищево и Татищевского района Саратовской области Мушараповой С.В. о лишении

права нотариальной деятельности, в обоснование которого ссылались на то, что нотариусом нотариального округа р.п. Татищево и Татищевского района Саратовской области Мушараповой С.В. допускаются нарушения требований Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, содержащих запрет нотариусу заниматься какой-либо иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской, так как помимо должности нотариуса она занимает выборную должность главы Татищевского муниципального района Саратовской области.

Ответчик нотариус нотариального округа р.п.Татищево и Татищевского района Саратовской области Мушарапова С.В. иск не признала.

Решением Татищевского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 февраля 2012 г., в удовлетворении исковых требований некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Некоммерческой организацией «Саратовская областная нотариальная палата» подана повторная кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2012 г. дело истребовано для проверки в Верховный Суд Российской Федерации, и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2012 г. кассационная жалоба некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и второй инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и второй инстанции не были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом установлено, что Мушарапова С.В. имеет лицензию на право нотариальной деятельности, выданную Управлением юстиции администрации Саратовской области 27 июня 1995 г. Приказом Управления юстиции администрации Саратовской области от 4 декабря 1995 г. Мушарапова С.В. назначена на должность частнопрактикующего нотариуса нотариального округа р.п. Татищево и Татищевского района Саратовской области. С 5 декабря 1995 г. и по настоящее время осуществляет нотариальную деятельность.

Решением муниципального Собрании Татищевского муниципального района Саратовской области от 17 марта 2011 г. Мушарапова С.В. избрана главой Татищевского муниципального района Саратовской области, осуществляющим свои полномочия на непостоянной основе.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что доводы истца о нарушении нотариусом Мушараповой С.В. положений статьи 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате являются несостоятельными и основаны на одностороннем толковании указанной правовой нормы без учёта иных положений действующего законодательства. Суд указал, что участие нотариуса в выборных органах местного самоуправления на непостоянной основе не является оплачиваемой деятельностью, не преследует цели извлечения прибыли и не может расцениваться в качестве деятельности, которой ответчик не может заниматься одновременно с работой в качестве нотариуса.

С приведённой позицией согласился и суд второй инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённый вывод нижестоящих судебных инстанций основанным на положениях закона в связи со следующим.

Статьёй 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4662-1, введённых в действие Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. №4463-1, установлены ограничения в деятельности нотариуса, в соответствии с которыми нотариус не вправе заниматься самостоятельной предпринимательской и никакой иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (пункт 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Положениями Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплено конституционное право гражданина Российской Федерации избирать, быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, - быть избранным депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом.

Судом признано установленным и подтверждается материалами настоящего дела, что согласно существующей на территории Татищевского муниципального района Саратовской области модели местного самоуправления глава муниципального района избирается из числа депутатов муниципального Собрания, собственных властных полномочий и административных функций не имеет, не распоряжается средствами муниципального образования, в своей деятельности подотчётен представительному органу муниципального образования, осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, единственным (основным) видом заработка которого является доход от профессиональной деятельности.

Таким образом, установлено, что деятельность Мушараповой С.В. в качестве депутата муниципального Собрания Татищевского муниципального района Саратовской области, выборного должностного лица органа местного самоуправления фактически трудовой деятельностью не является, носит безвозмездный (общественный) характер.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает соответствующим нормам действующего законодательства вывод суда о том, что деятельность нотариуса Мушараповой С.В. как руководителя районного муниципального собрания, осуществляющего свои полномочия на непостоянной и безвозмездной основе, является реализацией последней избирательного права и при установленных обстоятельствах не может быть расценена в качестве деятельности, запрет на осуществление которой содержится в статье 6 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4662-1.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4662-1, устанавливая для нотариусов прямой запрет на занятие какими-либо видами деятельности, кроме предусмотренных в статье 6 Основ, вместе с тем не содержат положений, ограничивающих конституционное право нотариуса избираться и быть избранным в органы местного самоуправления, равно как и занимать выборные должности при осуществлении депутатской деятельности.

Учитывая изложенное, принимая во внимание статью 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в кассационном порядке допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или

процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных законом правовых оснований для отмены в кассационном порядке состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Татищевского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 февраля 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

