



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-012-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего  
судей

Галиуллина З.Ф.,  
Лаврова Н.Г., Валюшкина В.А.,

при секретаре

Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ветрова В.Н. на постановление Орловского областного суда от 30 мая 2012 года, по которому ходатайство

**Ветрова В.Н.**, осуждённого 29.03.2001 Орловским областным судом (с учётом определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2011, постановления Ливенского районного суда Орловской области от 26.04.2004, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2010) по п. «ж» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 № 162-ФЗ), с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, назначенное по ст. 116 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно, отбывающего

наказание в ФКУ ИК [ ] УФСИН РФ [ ] [ ]

о признании права на возмещение вреда в порядке гл. 18 УПК РФ оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

*УСТАНОВИЛА:*

по приговору Орловского областного суда от 29.03.2001 Ветров В.Н. осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По ст. 116 УК РФ Ветрову В.Н. назначено наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей, которое постановлено исполнять самостоятельно. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен с 7.02.2000 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.07.2001 приговор в отношении Ветрова В.Н. изменён, исключено указание на то, что государственный обвинитель просил исключить из обвинения квалифицирующий признак, предусмотренный п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также на обстоятельства, отягчающие наказание Ветрова В.Н.

Постановлением Ливенского районного суда Орловской области от 26.04.2004 судебные решения приведены в соответствие с Федеральным законом от 8.12.2003 № 162-ФЗ: Ветров В.Н. освобождён от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 213 УК РФ по приговору от 8.10.1999. По приговору от 29.03.2001 его действия квалифицированы по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 109, ст. 116, ст. 119 УК РФ. Исключены квалифицирующие признаки хищения «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину». Наказание по каждой статье, а также по совокупности преступлений в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 13.10.2010 приговор Орловского областного суда от 29.03.2001 и последующие судебные решения в отношении Ветрова В.Н. в части его осуждения по ст. 119 УК РФ отменены, и производство по делу в этой части прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Эти же судебные решения изменены, Ветров В.Н. освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 109 УК РФ, исключено указание на наличие судимости по приговору от 08.10.1999. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2

ст. 105, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 № 162-ФЗ) назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Назначенное по ст. 116 УК РФ наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей постановлено исполнять самостоятельно. В остальном судебные решения оставлены без изменения

Оставляя без удовлетворения ходатайство Ветрова В.Н., суд в определении указал, что уголовное преследование по ст. 119 УК РФ после истечения сроков давности не привело к нарушению его прав, а другие изменения, внесенные в приговор, также не являются основанием для признания за Ветровым В.Н. права на возмещение вреда.

В кассационной жалобе Ветров В.Н. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Считает, что в связи с отменой Президиумом Верховного Суда РФ 13.10.2010 приговора Орловского областного суда от 29.03.2001 в части осуждения по ст.119 УК РФ, у него возникло право на возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 92-ФЗ)
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1,2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Согласно ч.4 ст.133 УПК РФ правила указанной статьи не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования.

Однако, если уголовное дело было возбуждено, несмотря на наличие указанных выше обстоятельств, либо вред причинен вследствие продолжения уголовного преследования после возникновения или установления таких обстоятельств, за исключением случаев продолжения уголовного преследования в связи с возражением лица против его прекращения по данным основаниям, лицо имеет право на возмещение вреда в порядке главы 18 УПК РФ.

Судом установлено, что преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ совершено Ветровым В.Н. 9 ноября 1998 года, поэтому срок давности, предусмотренный ст.78 УК РФ за данное преступление истек 9 ноября 2000 года, т.е. до поступления уголовного дела в суд (20 февраля 2001 года), после производства дополнительного расследования.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 13.10.2010 приговор Орловского областного суда от 29.03.2001 и последующие судебные решения в отношении Ветрова В.Н. в части его осуждения по ст. 119 УК РФ отменены, и производство по делу в этой части прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При таких данных решение суда об отказе Ветрову в праве на возмещение вреда в части его осуждения по ст.119 УК РФ является незаконным, поэтому постановление в этой части подлежит отмене, а за Ветровым В.Н. следует признать право на возмещение вреда в части его осуждения по ст.119 УК РФ.

Вместе с тем отказ в ходатайстве Ветрова о признании за ним права на возмещение вреда в части его осуждения по ст.109 УК РФ является правильным и соответствует положениям ст.133 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Орловского областного суда от 30 мая 2012 года в отношении **Ветрова В [REDACTED] Н [REDACTED]** в части отказа в признании за Ветровым В.Н. права на возмещение вреда в части его осуждения по ст.119 УК РФ отменить.

Признать за Ветровым В [REDACTED] Н [REDACTED] право на возмещение вреда в части его осуждения по ст.119 УК РФ.

В остальном то же постановление оставить без изменения.

Председательствующий

[REDACTED]

Судьи

[REDACTED]