



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**суда надзорной инстанции**

Дело № 72-Д12-11

г. Москва

17 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Подорванова А.В. на постановление президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 года.

По приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 1 ноября 2010 года

**ПОДОРВАНОВ А** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 1 июля 2009 г. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 5 % заработка, неотбытое наказание 6 дней,-

осуждён по:

- ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на Х [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы,
- ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на Д [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы,

- ч.2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде 6 лет 2 месяцев 1 дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

По этому же приговору осуждены Карнаухов Е.С. и Шадрин В.В., в отношении которых приговор не обжалован.

Согласно постановлению президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 г. приговор в отношении Подорванова А.В. изменён:

- в части осуждения его по ч.2 ст. 222 УК РФ приговор отменён и дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24, п.2 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления,

- действия Подорванова А.В. переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на Х [REDACTED]) на ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г., по которой назначено наказание в виде 4 лет 11 месяцев лишения свободы,

- действия Подорванова А.В. переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ (нападение на Д [REDACTED]) на ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011г., по которой назначено наказание в виде 4 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 5 лет 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 1 ноября 2010 года, окончательно назначено наказание в виде 5 лет 10 месяцев 1 дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, связанные с оплатой услуг адвоката Киселёва Е.В., взыскать с Подорванова А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Подорванова А.В. судебных решений, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, заслушав адвоката Реброва Н.И., поддержавшего доводы жалобы, просившего постановление президиума изменить, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Морозовой Л.М. об

изменении постановления Президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 года, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

С учётом внесённых в приговор изменений, Подорванов А.В. признан виновным и осужден за разбойные нападения, совершённые 17 февраля 2010 г. по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, в отношении водителей такси: в отношении Х [ ] - с угрозой применения насилия, опасного для жизни, в отношении Д [ ] - с применением насилия опасного для жизни и с угрозой применения насилия.

В надзорной жалобе Подорванов А.В. выражает несогласие с постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 года в части взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, ссылаясь на ч.5 ст.132 УПК РФ, просит от уплаты судебных издержек его освободить. Также считает, что в связи с прекращением уголовного преследования по ч.2 ст.222 УК РФ, наказание ему снижено недостаточно, что является несправедливым. Просить снизить наказание до 5 лет 6 месяцев и 1 дня.

Изучив материалы уголовного дела и доводы жалобы, Судебная коллегия находит постановление президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 г. в отношении Подорванова А.В. подлежащим пересмотру по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, интересы Подорванова А.В. в заседании суда надзорной инстанции по назначению представлял адвокат Киселёв Е.В.

В соответствии с п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч.1 ст.32 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённого или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

В своей надзорной жалобе в президиум Забайкальского краевого суда Подорванов А.В. просил исключить из его осуждения ч.2 ст. 222 УК РФ и приводил доводы в обоснование этого. Президиум доводы осуждённого признал обоснованными и приговор в части осуждения Подорванова А.В. по ч.2 ст. 222 УК РФ отменил за отсутствием в его действиях состава преступления, за осуждённым было признано право на реабилитацию.

Одновременно президиумом было принято решение произвести оплату труда адвоката Киселева Е.В. за защиту интересов Подорванова А.В. в суде надзорной инстанции в размере [ ] руб. [ ] коп. из средств федерального бюджета и указанную сумму взыскать с осуждённого

Данное решение президиума Судебная коллегия находит не отвечающим требованиям закона и правовым позициям Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12 ноября 2008 г. № 1074-О-П указал, что, конкретизируя конституционные положения о праве на бесплатную юридическую помощь в предусмотренных законом случаях и о защите права собственности, законодатель урегулировал в УПК РФ как порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе, по назначению (ст.ст. 16, 47 и 49-52 УПК РФ), так и возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката в случаях отказа от его помощи, реабилитации обвиняемого или его имущественной неприкосновенности (чч.4-6 ст. 132 УПК РФ).

Согласно ч.5 ст. 132 УПК РФ в случае реабилитации лица процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Поскольку рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции проведено только в рамках обвинения Подорванова В.А. по ч.2 ст. 222 УК РФ, которое было исключено из приговора и за осужденным признано право на реабилитацию, решение президиума о взыскании с него судебных издержек противоречит требованиям закона, в связи с чем постановление президиума в этой части подлежит отмене.

Рассмотрев доводы жалобы осужденного о несправедливости наказания, назначенного ему по ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно принципу справедливости, закрепленному в ст.6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Судя по материалам дела, принимая решение о размере наказания, которое подлежит назначению осужденному в связи с переквалификацией его действий по ч.2 ст.162 УК РФ и исключением осуждения по ч.2 ст.222 УК РФ, президиум учел данные обстоятельства и назначил осужденному более

мягкое наказание как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, а также по совокупности приговоров.

Таким образом, назначение наказания в размере, установленном президиумом, не противоречит требованиям закона и принципу справедливости, поскольку соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных осужденным преступлений, относящихся к категории тяжких; обстоятельствам совершения указанных деяний, связанных с причинением материального и морального вреда потерпевшим.

Назначенное осужденному наказание соответствует, также личности самого осужденного, совершившего новые тяжкие преступления, не отбыв наказание за преступление небольшой тяжести против собственности.

Доводов, которые могли бы послужить основанием для снижения назначенного наказания, в жалобе не приводится и Судебная коллегия таких оснований не усматривает.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

постановление президиума Забайкальского краевого суда от 2 февраля 2012 года в отношении **ПОДОРВАНОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** в части взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката Киселева Е.В. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., - отменить.

В остальном постановление оставить без изменения, а жалобу- без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судья**



