



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д12-40

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09.10.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А. и Фетисова С.М.

при секретаре Никулициной А.А., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Резванова С.Р. о пересмотре приговора Партизанского районного суда Приморского края от 19.12.2008,

### **установила:**

Приговором Партизанского районного суда Приморского края от 19.12.2008

Резванов С. [REDACTED] Р. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый:

- 1) 19.08.2003 по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
- 2) 11 сентября 2003 г. по ч.3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

осуждён по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 6000 рублей, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 11.09.2003 путем частичного присоединения

назначено наказание в виде 7 лет 2 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 6000 рублей.

Постановлением Партизанского районного суда Приморского края от 11.01.2009 местом отбывания наказания Резванову С.Р. определена исправительная колония строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20.05.2009 приговор в отношении Резванова С.Р. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 31.07.2009 приговор и кассационное определение изменены - исключено указание о назначении Резванову С.Р. наказания по правилам ст. 70 УК РФ, постановлено считать его осуждённым по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 6000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Резванов С.Р. осуждён за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере 6 и 16 мая 2008 г.

В надзорной жалобе осуждённый Резванов С.Р. оспаривает обоснованность осуждения; утверждает, что дело в отношении него сфабриковано; предварительное и судебное следствие проведены с обвинительным уклоном; выражает несогласие с оценкой доказательств, данной судом; считает, что суд необоснованно отверг доказательства его невиновности и положил в основу приговора недопустимые доказательства; утверждает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лох Е.Н., просившей о частичной отмене приговора по мотивам, приведенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Свидетель Ф [ ] данные о личности которого были сохранены следствием в тайне, был включен в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, приложенный к обвинительному заключению (т.3 л.д.241).

Суд первой инстанции, рассматривая дело по существу, обязал сторону обвинения обеспечить явку этого свидетеля, фактически признав необходимость его допроса в судебном заседании, а затем, когда явка Ф [REDACTED] не была обеспечена, отклонил ходатайство государственного обвинителя, против которого возражала сторона защиты, об оглашении показаний этого свидетеля (т.3 л.д.335 оборот).

Однако затем, после предоставления обвинением рапорта работника органа дознания о том, что Ф [REDACTED] опасается за свое здоровье и своих близких в связи с неоднократными угрозами со стороны обвиняемых (т.3 л.д.286), суд признал указанные обстоятельства чрезвычайными и постановил огласить показания свидетеля на основании пункта 4 части 2 ст. 281 УПК РФ (т.3 л.д.336).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что судом первой инстанции не в полной мере выполнены требования уголовно-процессуального закона, относящиеся к основаниям оглашения показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля.

Как видно из приговора, показания свидетеля Ф [REDACTED] которые он дал в ходе предварительного расследования дела, имели существенное значение для выводов суда о доказанности вины Резванова С.Р., поскольку Ф [REDACTED] утверждал, что он приобрел наркотические средства именно у Резванова С.Р. и опознал его на следствии по фотографии.

В судебном заседании Ф [REDACTED] допрошен не был. Сторона защиты возражала против оглашения показаний свидетеля Ф [REDACTED] в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Суд, принимая решение об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного следствия, не учел, что необходимость обеспечения безопасности свидетеля и его близких является основанием для его допроса по правилам, предусмотренным частью 5 ст. 278 УПК РФ, - без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

В тоже время такие обстоятельства не предусмотрены ст. 281 УПК РФ в качестве оснований для оглашения ранее данных свидетелем показаний.

Иное толкование норм уголовно-процессуального закона приводило бы к нарушению права обвиняемого допросить свидетеля, показывающего против него, гарантированное ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, учитывая, что и в ходе следствия сторона защиты была также лишена такой возможности, поскольку очных ставок между этим свидетелем и обвиняемым Резваным С.Р. проведено не было.

Принимая во внимание, что допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и не было устранено вышестоящими судами, принятые по делу судебные решения подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду следует провести разбирательство в соответствии с требованиями закона и с учетом доводов надзорной жалобы осужденного и мотивов возбуждения надзорного производства принять по делу законное и обоснованное решение.

С учетом того, что Резванов С.Р. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений и в целях недопущения воспрепятствования производству по делу, судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде содержания под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Надзорную жалобу осужденного Резванова С.Р. удовлетворить.

Приговор Партизанского районного суда Приморского края от 19.12.2008, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20.05.2009 и постановление президиума Приморского краевого суда от 31.07.2009 в отношении Резванова С. [REDACTED] Р. [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Избрать Резванову С. [REDACTED] Р. [REDACTED] меру пресечения – содержание под стражей на срок 3 месяца, то есть до 9 января 2013 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]