



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12 – 42 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Матросова В. М.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Жукова М. Б. и Семенова А. Ю., адвокатов Жарука А. В., Соседкиной Т. М. и Черемчука Р. Н. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 28 августа 2012 года, которым

ЖУКОВ М

Б

несудимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40 тысяч рублей и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, со штрафом в размере 40 тысяч рублей в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ на Жукова наложены ограничения в виде запрета на изменение постоянного места жительства и выезда за пределы [REDACTED] без согласия специализированного органа и обязанность являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

СЕМЕНОВ А [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 1 апреля 1992 года по ст. ст. 15 и 102 п. «а» УК РСФСР к 9 годам лишения свободы,
- 2) 20 июля 2005 года по ст. ст. 209 ч. 1, 222 ч. 3, 162 ч. 3 п. п. «а, б», 163 ч. 3 п. «а», 126 ч. 3 п. «а», 318 ч. 2 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожденный 8 сентября 2007 года условно досрочно на 3 года 3 месяца 11 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч рублей, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, со штрафом в размере 20 тысяч рублей и на основании ст. 70 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, со штрафом в размере 20 тысяч рублей, в исправительной колонии особого режима.

На основании ст. 53 УК РФ на Семенова наложены ограничения в виде запрета на изменение постоянного места жительства и выезда за пределы [REDACTED] без согласия специализированного органа и обязанность являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Жукова М. Б., Семенова А. Ю., адвокатов Киселева Е. А. и Антонова О. А., просивших приговор изменить и смягчить наказание, прокурора Абрамовой З. Л., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Жуков признан виновным в организации убийства по найму, а Семенов – в убийстве, совершенном по найму.

Кроме того, они признаны виновными в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, а Семенов также в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в период с 1 июня по 26 июля 2010 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Жуков просит отменить приговор, считая, что он постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, однако при этом не приводит конкретных доводов о таких нарушениях. Кроме того, он считает, что ему назначено несправедливое наказание, поскольку он ранее не судим, вину признал полностью и раскаялся в содеянном. Указывает также на отсутствие по делу отягчающих и наличие таких смягчающих наказание обстоятельств, как положительная характеристика по месту жительства и работы, наличие двух иждивенцев, плохое состояние здоровья его самого и иждивенцев, и просит смягчить наказание. Кроме того, в совместной жалобе с адвокатом Киселевым указывает, что при назначении наказания суд не учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его роль в содеянном, необоснованно назначил ему более строгое наказание, чем осужденному Семенову, не учел в достаточной степени его семейное положение и возможное влияние наказания на условия жизни его семьи;

в защиту его интересов адвокаты Жарук, Черемчук и Соседкина просят приговор изменить и смягчить наказание, мотивируя тем, что оно является чрезмерно строгим. Жуков ранее не судим, вину признал и раскаялся, исключительно положительно характеризуется по месту работы и в быту, имеет на иждивении престарелую мать и несовершеннолетнего ребенка, а также страдает тяжелыми заболеваниями. Утверждается также, что суд не учел обстоятельства,

которые могли существенно повлиять на его выводы, а сами выводы содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона и определение меры наказания. Кроме того, по мнению адвокатов, приговор постановлен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, однако в чем выразились эти нарушения и какие обстоятельства суд не учел при назначении наказания, в жалобе не указывается;

осужденный Семенов просит изменить приговор и смягчить наказание с учетом полного признания им своей вины и раскаяния, а также вердикта присяжных заседателей, признавших его лицом, заслуживающим снисхождение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Жукова и Семенова в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено и фактически о таких нарушениях в кассационных жалобах не указано, поскольку в них содержатся только общие ссылки на п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ и ч. 1 ст. 381 УПК РФ.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Судебное следствие и прения сторон проведены с учетом особенностей, установленных ст. ст. 335 и 336 УПК РФ для рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. При этом председательствующий обеспечил соблюдение принципа состязательности сторон и их равноправия в представлении доказательств. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Напутственное слово председательствующего соответствовало принципам объективности и беспристрастности, а вердикт, постановленный присяжными заседателями, является ясным и непротиворечивым.

Правовая оценка действиям Жукова и Семенова дана в приговоре правильная, с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, и уголовным законом.

Наказание в виде лишения свободы назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных

о личности Жукова и Семенова, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые осужденные и адвокаты ссылаются в своих кассационных жалобах. То есть, оно является справедливым, а поэтому оснований для его смягчения не усматривается.

Ссылка осужденного Жукова и его адвоката Киселева в жалобах на назначение Семенову менее строгого наказания не является основанием для смягчения наказания, назначенного самому Жукову, поскольку, как установлено судом, он являлся организатором преступления.

Вместе с тем, приговор в части назначения Жукову и Семенову дополнительного наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 53 УК РФ, ограничение как вид наказания заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений и обязательств, предусмотренных указанной нормой уголовного закона.

Суд же, назначив Жукову по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, а Семенову по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год, фактически по этим статьям ограничение свободы не назначил, так как ограничения и обязательства, предусмотренные ст. 53 УК РФ, указал в приговоре только при назначении наказания по совокупности преступлений, а не за конкретное преступление.

При таких обстоятельствах указание о назначении Жукову и Семенову дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 28 августа 2012 года в отношении **ЖУКОВА М [] Б []** и **СЕМЕНОВА А [] Ю []** изменить:

исключить указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы - Жукову М [] Б [] по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, а Семенову А [] Ю [] по ст. 105 ч.

2 п. «з» УК РФ, и каждому из них по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: