



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 - О12 - 56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Магомедова М.М.,
судей Скрябина К.Е., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Трунилина И.А. и адвоката Чадова Г. Ю. на приговор Свердловского областного суда от 5 июля 2012 года, которым

Трунилин И.А. },
, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки в размере 5 000 000 рублей с лишением права занимать в органах государственной власти высшие, главные, ведущие, старшие и младшие государственные должности, а в органах местного самоуправления – высшие, главные, ведущие, старшие и младшие муниципальные должности на срок 2 года.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Трунилин признан виновным в получении должностным лицом взятки в значительном размере за содействие в силу должностного положения в незаконных действиях и незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

Преступление совершено в г. [REDACTED] в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвокатов Чучкаловой Е.В. и Сухаревой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осужденный Трунилин И.А. и адвокат Чадов Г.Ю. просят приговор отменить, уголовное дело производством прекратить. Приводят доводы о нарушениях порядка и условий проведения оперативно – розыскных мероприятий в отношении Трунилина, ссылаются на провокацию получения взятки ввиду отсутствия оснований для проведения оперативного эксперимента, несоблюдение нормативных требований по его оформлению, внесение изменений в документы и нарушения процедуры получения аудиовидеозаписей. Оспаривают достоверность заключений экспертов о результатах исследования аудиовидеозаписей и ссылаются на иные выводы специалистов Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED]. Оспаривают достоверность показаний свидетеля И [REDACTED] ввиду оговора. Разъясняют содержание показаний свидетелей К [REDACTED] и К [REDACTED] указывают на то, что судом не дано оценки показаниям свидетеля Ч [REDACTED]. Обращают внимание на противоречия в показаниях свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], на отсутствие следов пальцев рук Трунилина на листе бумаги, в котором находились деньги. Заявляют о том, что вопросы заключения договоров не входили в круг полномочий Трунилина. Одновременно считают, что наказание является чрезмерно суровым, назначенным без учета данных о личности осужденного и его заболеваний.

В своих возражениях государственный обвинитель Шавкунова Т.А. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор является законным и обоснованным.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности событий получения Трунилиным взятки от И [] со ссылками на недостоверность уличающих доказательств являются несостоятельными.

Свидетель И [] показал об обстоятельствах, при которых за предоставление возможности использовать складское помещение без заключения договора аренды и гарантии уведомлений о проверках, Трунилин предложил передать ему взятку в размере [] рублей. О действиях Трунилина он сообщил в правоохранительные органы, под контролем которых передал Трунилину деньги.

Такие показания свидетеля И [] соответствуют другим исследованным доказательствам и обоснованно признаны достоверными.

Свидетель С [] подтвердил, что И [] консультировался с ним в отношении поступившего предложения передать взятку за возможность использовать объект госимущества без заключения договора аренды, на что он рекомендовал И [] обратиться в антикоррупционный комитет.

Согласно протоколу осмотра места происшествия после задержания Трунилина на автостоянке возле Территориального управления Росимущества в [] области под автомобилем был обнаружен сверток с деньгами в сумме [] рублей.

Свидетели В [], К [], М [], С [] подтвердили обстоятельства, при которых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий Трунилин получил от И [] деньги в сумме [] рублей, но перед задержанием выбросил сверток с деньгами под автомашину, где они и были обнаружены.

По заключениям экспертов тематический анализ диалогов Трунилина и И [] позволяет выделить наиболее значимую и частотную коммуникативную тему – приобретение и получение в аренду И [] помещения через посредничество Трунилина; в последующем диалоге собеседники говорят о вознаграждении за предоставленную помощь, содержание которого Трунилин обозначает словом «сотка».

Свидетель К [] показала, что Трунилин выяснил возможность передачи в пользование принадлежащего их предприятию склада, сообщил об условиях передачи склада без заключения договора аренды, указал телефонный номер И [], направил образец договора хранения.

Свидетели К [] Ш [] Г [] подтвердили обстоятельства проведения подготовительных мероприятий по передаче и оформлению склада ФГУП [] в пользование ООО []».

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности Трунилина в получении взятки, обоснованно отвергая версии осужденного о недоказанности таких событий со ссылками на оговор со стороны И [], подробно мотивировал свои выводы.

Вопреки доводам кассационных жалоб, каких – либо существенных противоречий уличающие доказательства не содержат. Результаты фоноскопической и лингвистической экспертиз записей диалогов И [] и Трунилина, на которых основаны выводы суда, не вызывают сомнений в своей достоверности. Мнения специалистов Г [], Ш [] и Б [] с переоценкой таких заключений не соответствуют требованиям, предъявляемым к экспертным исследованиям, что получило надлежащую оценку в приговоре.

Ссылки кассационных жалоб на отсутствие отпечатков пальцев Трунилина на листе бумаги, в который были упакованы денежные купюры, а также на существо показаний свидетеля Ч [] о практике заключения договоров, не влияют на обоснованность вывода суда о виновности Трунилина.

Квалификация действий осужденного по ч. 3 ст. 290 УК РФ является правильной. С учетом установленных обстоятельств и должностных полномочий Трунилина судом сделан правильный вывод о получении осужденным, занимавшим должность начальника отдела контроля использования государственного имущества Территориального управления Росимущества в [REDACTED] области, взятки в виде денег в значительном размере за содействие в силу должностного положения незаконным действиям по предоставлению в пользование федерального недвижимого имущества без заключения договора аренды и за незаконное бездействие в последующем в пользу взяткодателя.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Поскольку Трунилину предъявлялось обвинение в получении взятки за незаконные действия и незаконное бездействие, изменение судом правовой оценки действий Трунилина в части вывода о получении осужденным взятки за содействие в силу должностного положения незаконным действиям, не ухудшало его положение и не нарушало права на защиту.

Вопреки доводам кассационных жалоб, оперативно – розыскные мероприятия были проведены в соответствии с требованиями закона, их результаты получили доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Порядок и условия проведения оперативного эксперимента были соблюдены, указания на отсутствие оснований для его проведения не основаны на материалах дела. Ссылки на допущенное исправление даты составления запроса и рапорта не ставят под сомнение законность производства оперативно – розыскных мероприятий, которые были проведены на основании соответствующего постановления. Заявления о провокации взятки были тщательно проверены в судебном заседании и обоснованно отвергнуты, как противоречащие исследованным доказательствам.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденного, не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, и всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в

том числе данных о личности Трунилина. Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 5 июля 2012 года в отношении Трунилина И. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Трунилина И.А. и адвоката Чадова Г.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи