



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.,
судей Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 августа 2012 года кассационную жалобу осуждённого Рубцова И.В. на приговор Мурманского областного суда от 21 июня 2012 года, по которому

РУБЦОВ И.В. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судимый, -

осуждён:

по ст.290 ч.3 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) к штрафу в размере 200000 рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с правом проведения экспертизы временной нетрудоспособности и выдачи листов нетрудоспособности, сроком на 2 года;

по ст.292 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 40000 рублей;

по основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде штрафа в размере 210000 рублей с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с правом проведения экспертизы временной нетрудоспособности и выдачи листов нетрудоспособности, сроком на 2 года.

Рубцов И.В., работая заведующим терапевтическим отделением МУЗ [REDACTED], признан виновным в получении взятки от Ч [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей за выдачу ему фиктивного листка нетрудоспособности и внесении в официальный документ заведомо ложных сведений.

Преступления совершены 18 и 25 февраля 2011 года в г. [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Рубцова И.В. с дополнениями к ней и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Рубцов И.В. в судебном заседании виновным себя в совершении названных преступлений не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Рубцов И.В. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по которому допущены нарушения уголовно-процессуального закона неправильно применён уголовный закон, отсутствуют доказательства его виновности. Считает, что в отношении него не проводилось какой-либо процессуальной проверки или оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могли бы иметь силу доказательств. Не дано надлежащей оценки противоправному поведению Ч [REDACTED] влияющему на достоверность и допустимость его показаний, которые также не получили должной оценки судом. Доказательства по делу считает сфальсифицированными, на следствии допущены нарушения его процессуальных прав, в том числе, и права на защиту. Понятым при изъятии купюры не разъяснены их права, она была показана им издали. Подпись в листке нетрудоспособности ему не принадлежит, свидетелей в подтверждение этого не имеется, и обвинение в этом основано лишь на предположении суда. Выводы суда о надлежащем оформлении изъятия системного блока противоречат протоколу обыска и являются несостоятельными. Просит приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава какого-либо преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Смирнова М.Н. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В дополнении к жалобе осуждённый Рубцов И.В. указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные с нарушениями уголовно-процессуального закона и его права на защиту, не подтверждающие его вину в совершении преступления. При отсутствии

отягчающих наказание обстоятельств суд не обсудил возможности назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, либо изменить квалификацию содеянного на покушение к преступлению и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Рубцова И.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, которые полностью опровергают доводы осуждённого о его невиновности.

Из показаний свидетеля Ч [] следует, что в феврале 2011 года он решил несколько дней не выходить на работу и на этот период оформить фиктивный листок нетрудоспособности, по поводу чего обратился к своему знакомому Л []. Последнего он попросил устроить встречу с каким-либо врачом для решения названного вопроса, и через некоторое время Л [] сообщил ему о необходимости подойти к 14 часам 17 февраля 2011 года в [] ЦРБ к врачу Рубцову И.В., который при встрече согласился оформить фиктивный листок нетрудоспособности за вознаграждение в сумме [] рублей. На следующий день по его указанию он пришёл к больницу, где необходимые данные записали в журнал как о госпитализированном, но никакого лечения он не проходил, покинул больницу и до 25 февраля 2011 года находился дома. Понимая, что он должен дать врачу взятку, он обратился к знакомому сотруднику РОВД Е [] и сообщил ему об этом, написал соответствующее заявление и согласился принять участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, в связи с чем ему выдали [] рублей для передачи Рубцову И.В., в сумке установили записывающую аппаратуру. После телефонного звонка 25 февраля 2011 года встретился с Рубцовым в его рабочем кабинете, получил от него листок нетрудоспособности и передал ему указанные [] рублей. Позднее данный листок и диктофон с записью разговора передал сотрудникам полиции.

Свидетель Ч [] со слов Ч [] подтвердила обстоятельства получения им фиктивного листка нетрудоспособности.

Из показаний свидетеля Е [] усматривается, что он подтвердил факт проведения оперативно-розыскного мероприятия после обращения к нему Ч [] и его результаты, а свидетели Л [] и Л [] подтвердили обстоятельства организации встречи Ч [] с Рубцовым по поводу оформления листка нетрудоспособности, что дополнила в своих показаниях и свидетель С []

Свидетель П [] показала, что в указанное выше время в терапевтическом отделении больницы Рубцов И.В. передал ей карту

стационарного больного на фамилию Ч [] и попросил зарегистрировать её, что она и сделала. Впоследствии больной с такой фамилией стационарного лечения в терапевтическом отделении больницы не проходил.

Из показаний свидетеля Ж [] следует, что в [] ЦРБ, работая медсестрой, она занималась выпиской листков нетрудоспособности. 25 февраля 2011 года Рубцов И.В. передал ей карту стационарного больного на имя Ч [] который согласно медицинским документам проходил лечение в терапевтическом отделении [] ЦРБ. В соответствии с установленным порядком на основании данной карты она оформила на его имя листок нетрудоспособности с указанием Рубцова И.В. в качестве лечащего врача. По общему правилу карта с листком нетрудоспособности должна была быть возвращена лечащему врачу на подпись.

Свидетель Р [] [] показала, что она работает медсестрой в терапевтическом отделении [] ЦРБ и не помнит, чтобы в отделении находился на стационарном лечении больной по фамилии Ч [], а свидетель Е [] подтвердила факт отсутствия в больнице карты на него.

В качестве признанных вещественными доказательствами судом были исследованы результаты проведённого оперативно-розыскного мероприятия с пояснениями по ним свидетеля Ч [] [] получившие оценку в совокупности с другими доказательствами (т.1 л.д.58-59, 67-71, 100-101).

Факт обнаружения у Рубцова И.В. задействованных в оперативно-розыскном мероприятии денежных купюр в сумме [] рублей подтверждается протоколом его личного досмотра (т.1 л.д.67-71) и показаниями свидетеля Н []

Согласно протоколу выемки, у Ч [] были изъяты указанный выше листок нетрудоспособности и оптический диск с копией записи его разговора с Рубцовым И.В. от 17 февраля 2011 года (т.1 л.д.80-81), прослушанный в судебном заседании, содержание которого соответствует приведённым показаниям свидетеля Ч []

По заключению фоноскопической экспертизы, мужской голос на фонограмме принадлежит Рубцову И.В. (т.1 л.д.230-236).

Изъятим у Ч [] листком нетрудоспособности подтверждается запись в нём о нахождении его на стационарном лечении с подписью врача Рубцова И.В. (т.1 л.д. 82-84), содержание которого и подпись подтвердила свидетель Ж [] в судебном заседании.

При осмотре содержимого жесткого диска изъятого компьютера установлено, что файл, озаглавленный «Ч []», содержит выписку

медицинской карты стационарного больного № 526 на имя Ч [REDACTED], находившегося на лечении в период с 18 по 25 февраля 2011 года, в качестве лечащего врача указан Рубцов, по окончании лечения выдан листок нетрудоспособности № 9267442 (т.1 л.д.158-161).

Должностные полномочия и обязанности Рубцова И.В. судом проверены путём исследования и оценки в приговоре соответствующих документов (т.1 л.д.245-250, т.2 л.д.1-49).

Приведённые выше доказательства в приговоре получили мотивированную оценку с точки зрения их достоверности и допустимости и судом обоснованно признаны достаточными для постановления в отношении Рубцова И.В. обвинительного приговора в соответствии с предъявленным ему обвинением.

Доводы кассационной жалобы о том, что в отношении него проводилось каких-либо оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могли бы иметь доказательственное значение, не дано оценки противоправному поведению Ч [REDACTED] влияющему на достоверность и допустимость его показаний, о фальсификации доказательств на следствии, нарушении его процессуальных прав и отсутствии его подписи на листке нетрудоспособности, соответствуют его позиции в судебном заседании, судом проверены с достаточной полнотой и объективностью и в приговоре нашли подробное и мотивированное опровержение, позволяющее сделать вывод о несостоятельности доводов его кассационной жалобы и дополнения к ней.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация его действий по ст.290 ч.3 и 292 ч.1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Рубцову И.В. назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для его назначения с применением ст.64 УК РФ судом не установлено, на что обоснованно указано в приговоре, а поэтому не имеется оснований для удовлетворения кассационной жалобы по её доводам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 21 июня 2012 года в отношении Рубцова И [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Рубцова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.,

Судьи

Истомина Г.Н. и Безуглый Н.П.

