


**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 64-АПГ12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Горчаковой Е.В., Калининой Л.А.
при секретаре	Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Латыпова А.С., окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3, представлении прокурора Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 7 октября 2012 года, которым отменена регистрация кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 3 Латыпова А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 от 3 сентября 2012 года Латыпов А.С. зарегистрирован кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва.

Иванова С.В., зарегистрированная по этому же избирательному округу решением избирательной комиссии от 14 сентября 2012 года, обратилась в суд

с заявлением об отмене регистрации Латыпова А.С. в связи с отсутствием у него пассивного избирательного права, поскольку в 1997 году он был осуждён за совершение тяжкого преступления.

Указанным решением Сахалинского областного суда заявление удовлетворено и регистрация кандидата в депутаты Латыпова А.С. отменена.

В апелляционных жалобах Латыпова А.С. и окружной избирательной комиссии, а также представлении прокурора Сахалинской области ставится вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления прокурора, приходит к следующему выводу.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осуждённые когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями.

Как установил суд, приговором Арсеньевского городского суда Приморского края от 9 сентября 1997 года Латыпов А.С. был осуждён за совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 158 и частью 3 статьи 144 УК РСФСР с назначением наказания в виде четырёх лет лишения свободы.

На момент совершения преступления часть 3 статьи 144 УК РСФСР относилась к тяжким преступлениям, поскольку предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет. В настоящее время аналогичное преступление квалифицируется по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ, и также статьёй 15 УК РФ отнесено к категории тяжких преступлений.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что Латыпов А.С. был осуждён к лишению свободы за тяжкое преступление и не имеет права быть избранным депутатом законодательного органа Сахалинской области.

С доводами, содержащимися в апелляционных жалобах и представлении прокурора, о том, что преступление, за которое осуждён Латыпов А.С., признаваемое ранее тяжким преступлением, в настоящее время не отнесено уголовным законом к таковым, согласиться нельзя.

С учётом части 6 статьи 15 УК РФ изменение категории преступления на менее тяжкое с учётом фактических обстоятельств преступления и степени общественной опасности может быть установлено лишь судебным решением. Ни суду первой инстанции, ни Судебной коллегии не представлено соответствующего судебного акта об изменении категории преступления на менее тяжкое.

В тоже время Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда в той части, что основанием для отмены регистрации Латыпова А.С. является также сокрытие кандидатом сведений о неснятой и непогашенной судимости.

Из материалов дела следует, что судимость за преступления, совершённые Латыповым в 1997 году, погашена.

Следовательно, в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, кандидат не обязан был указывать сведения о судимости.

В этой части выводы суда подлежат исключению из мотивировочной части решения.

Доводы, по которым в апелляционных жалобах Латыпов А.С., окружная избирательная комиссия и в представлении прокурор просят отменить решение суда, удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда, по которым дело было рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица Латыпова А.С., а причины его неявки в суд признаны неуважительными.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 7 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Латыпова А.С. и окружной избирательной комиссии избирательного округа № 3, а также представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи