



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ12-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 5 октября 2012 г. по кассационной жалобе Дерюги С. [ ] К [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г. дело по иску Дерюги С.К. к Открытому акционерному обществу « [ ] » о взыскании компенсации за проезд к месту использования отпуска и обратно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Дерюга С.К. обратился в суд с иском к Открытому акционерному обществу « [ ] » о взыскании компенсации за проезд к месту использования отпуска и обратно.

В обоснование своих требований истец указал на то, что с 19 мая 2008 г. работает в филиале « [ ] » ОАО « [ ] ». С 1 июня 2011 г. по 29 июля 2011 г. находился в очередном оплачиваемом отпуске с отдыхом в г. Красноярске и г. Новоотраденском Самарской области, истратив на проезд [ ] руб. [ ] коп. Однако проезд к месту отдыха и обратно ему был оплачен частично, только по маршруту г. Игарка – г. Красноярск – г. Игарка в сумме [ ] руб.

В оплате проезда по маршруту г. Красноярск – г. Новоотраденское и обратно в размере [ ] руб. [ ] коп. ему было отказано со ссылкой на положения коллективного договора ОАО «[ ]». Дерюга С.К. полагает, что условия коллективного договора ухудшают положение работников, противоречат требованиям трудового законодательства и статье 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». В связи с этим истец просил взыскать с ответчика недополученную сумму компенсации стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в размере [ ] руб. [ ] коп.

Ответчик заявленные требования не признал.

Решением Игарского городского суда Красноярского края от 2 ноября 2011 г. иск Дерюги С.К. удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе Дерюги С.К. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что Дерюга С.К. с 19 мая 2008 г. работает в филиале [REDACTED]» ОАО «[REDACTED]» [REDACTED]. С 1 июня 2011 г. по 29 июля 2011 г. истец находился в очередном оплачиваемом отпуске с отдыхом в г. Красноярске и г. Новоотраденском Самарской области.

Ответчиком на основании пункта 5.5 коллективного договора, действующего в ОАО «[REDACTED]» на период 2009-2012 года, Дерюге С.К. была произведена оплата стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно по маршруту г. Игарка – г. Красноярск – г. Игарка в сумме [REDACTED] руб. Часть проезда по маршруту г. Красноярск – г. Новоотраденское и обратно в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. истцу оплачена не была.

Согласно статье 313 Трудового кодекса Российской Федерации государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут устанавливаться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей.

Лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счёт средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов (часть 1 статьи 325 Трудового кодекса РФ).

В соответствии с частью 8 статьи 325 указанного Кодекса размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, устанавливаются органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, в организациях, финансируемых из местных бюджетов, - органами местного самоуправления, у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Аналогичные положения содержатся в части 7 статьи 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ).

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчиком были нарушены права истца в части полной оплаты стоимости его проезда к месту проведения отпуска и обратно. При этом суд исходил из того, что поскольку размер, порядок и условия предоставления своим работникам права на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в коллективном договоре не установлены, локальных нормативных актов, разрешающих данные вопросы, ответчиком не принято, то при разрешении указанного спора должны применяться положения статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», определяющие оплату льготного проезда в организациях, финансируемых из федерального бюджета.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия исходила из того, что действующим законодательством, регулирующим спорные правоотношения, на предприятиях и в организациях, не относящихся к бюджетной сфере, право определения размера, условий и порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно предоставлено работодателям, а предусмотренные пунктом 5.5 коллективного договора, действующего в ОАО «[REDACTED]», выплаты были произведены истцу в полном объёме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает приведённый вывод судебной коллегии основанным на ошибочном толковании действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Исходя из того, что проживание и осуществление трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях оказывает негативное воздействие на здоровье человека и, следовательно, связано с риском преждевременной утраты трудоспособности, в Трудовом кодексе Российской Федерации предусматриваются особенности

регулирования труда лиц, работающих в этих районах и местностях (глава 50).

К числу гарантий, направленных на обеспечение работникам возможности полноценного отдыха и оздоровления, относится, в частности, законодательное закрепление правила о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

До введения в действие Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ всем лицам, работавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членам их семей один раз в два года за счёт предприятий, учреждений, организаций (независимо от источника их финансирования) оплачивалась стоимость проезда к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно любым видом транспорта, а также стоимость провоза багажа.

В настоящее время лица, которые работают в расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях организациях, финансируемых из федерального бюджета, имеют право на оплату один раз в два года стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, и на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов за счёт средств работодателя, который оплачивает также стоимость проезда и провоза багажа неработающим членам семьи работника (части первая и вторая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации); размер, условия и порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации, или в организациях, финансируемых из местных бюджетов, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации либо органами местного самоуправления, для лиц, работающих у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами (часть восьмая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации).

Аналогичные правила предусмотрены Законом Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (статья 33).

Возлагая указанную обязанность на всех работодателей - как финансируемых из бюджета, так и не относящихся к бюджетной сфере, федеральный законодатель исходил из основных принципов правового регулирования трудовых отношений, включая равенство прав и обязанностей

работодателей по обеспечению основополагающих прав работников в сфере труда, каковыми являются право на отдых и право на охрану здоровья. Кроме того, поскольку по своему предназначению компенсация работнику расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно является мерой, обеспечивающей ему возможность проведения отпуска за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и, следовательно, способствующей оздоровлению и восстановлению работоспособности, её применение не только гарантирует работнику определенное качество жизни, но и создает предпосылки для плодотворной трудовой деятельности, повышения производительности труда и тем самым для эффективного использования производственных и технических ресурсов, т.е. не расходится и с интересами самого работодателя.

В правоприменительной практике часть восьмая статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации рассматривается как допускающая установление размера, условий и порядка соответствующей компенсации для лиц, работающих у работодателя, не относящегося к бюджетной сфере, отличное от предусматриваемых для работников организаций, финансируемых из бюджета, что может приводить к различиям в объёме дополнительных гарантий, предоставление которых обусловлено необходимостью обеспечения реализации прав на отдых и на охрану здоровья при работе в неблагоприятных природно-климатических условиях.

Между тем такие различия должны быть оправданными, обоснованными и соразмерными конституционно значимым целям. Это означает, что при определении размера, условий и порядка предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно необходимо обеспечивать их соответствие предназначению данной компенсации как гарантирующей работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления. В противном случае не достигалась бы цель её введения в качестве дополнительной гарантии, направленной на реализацию конституционных прав на отдых и на охрану здоровья.

Таким образом, решение работодателя об оплате только части проезда к месту использования отпуска и обратно не соответствует назначению данной компенсации, которая была неоправданно занижена, и не способствовало максимально обеспечить выезд за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны.

С учётом изложенного является несостоятельной и ссылка ОАО «[REDACTED]» на то обстоятельство, что поскольку г. Красноярск не относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, следовательно, обязанность работодателя обеспечить

работнику выезд за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны следует считать исполненной.

Оплата истцу стоимости проезда по маршруту г. Игарка – г. Красноярск – г. Игарка, то есть только за пределы неблагоприятной природно-климатической зоны, а не до фактического места использования отдыха, противоречит целям вышеуказанного Закона и положениям главы 50 Трудового кодекса Российской Федерации и не свидетельствует о том, что работодатель исполнил свои обязательства перед истцом в полном объеме.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г., принятое с существенным нарушением норм материального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Игарского городского суда Красноярского края от 2 ноября 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 декабря 2011 г. отменить.

Оставить в силе решение Игарского городского суда Красноярского края от 2 ноября 2011 г.

Председательствующий:

Судьи:

