



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Дп12-32

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 2 октября 2012 года надзорную жалобу осужденного Ямаева Р.Р. о пересмотре приговора Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 февраля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 апреля 2011 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2011 года.

По приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 февраля 2011 года

Ямаев Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 марта 2007 года по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Бугульмы по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из зарплаты 15 % в доход государства; 7 августа 2007 года по приговору Бугульминского района Республики Татарстан по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 2 годам 1 месяцу лишения

свободы, освобожденный 19 сентября 2008 года условно-досрочно на 9 месяцев 26 дней,

осужден по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору также осуждены **Венков А.В.** и **Гусев А.С.**, в отношении которого судебные решения не пересматриваются.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 апреля 2011 года приговор в отношении **Ямаева Р.Р.** изменен: его действия переквалифицированы на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 2 года лишения свободы; на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы; на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначено 2 года лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2011 года указанные приговор и кассационное определение в отношении **Ямаева Р.Р.** изменены: исключены из их вводной части указания на его судимость по приговору мирового судьи судебного участка № [] г. Бугульмы от 13 марта 2007 года; наказание, назначенное ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, снижено до 2 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Ямаева Р.Р.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, адвоката **Кабалоевой В.М.**, поддержавшей надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в надзорной жалобе осужденный **Ямаев Р.Р.** ставит вопрос о пересмотре состоявшихся судебных решений, поскольку суд кассационной инстанции, переквалифицировав его действия на закон в новой редакции, улучшающий его положение, не смягчил наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Руководствуясь данной статьей уголовного закона, суд кассационной инстанции 1 апреля 2011 года, признав, что изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, улучшают положение осужденного, переквалифицировал его действия на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по каждой из которых назначил те же наказания, что и по приговору, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил тоже самое наказание, которое было окончательно назначено осужденному по приговору.

Тем самым суд кассационной инстанции, переквалифицировав действия **Ямаева Р.Р.** на закон в новой редакции, оставил без изменения назначенное осужденному наказание как за отдельные преступления, так и по их совокупности.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан смягчил **Ямаеву Р.Р.** наказание лишь на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с 3 лет до 2 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, но сделал это не ввиду изменений уголовного закона, а в связи с исключением из вводной части приговора и кассационного определения указания на судимость осужденного по приговору мирового судьи судебного участка № [] г. Бугульмы от 13 марта 2007 года.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ, если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается осужденным, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

При таких обстоятельствах надзорная жалоба осужденного заслуживает внимания, постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, а другие судебные решения – соответствующему изменению.

Назначая осужденному наказание, Судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ.

Что касается высказанной осужденным в судебном заседании просьбы об определении дальнейшего отбытия им наказания в колонии-поселении, то она удовлетворению не подлежит, поскольку в соответствии со ст. 58 УК РФ этот вид колонии назначается лишь лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, к категории которых осужденный не относится.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Ямаева Р.Р.** удовлетворить частично.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 6 июля 2011 года в отношении **Ямаева Р. [REDACTED] Р. [REDACTED]** отменить.

Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 февраля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 апреля 2011 года в отношении него изменить:

исключить из них указания на судимость Ямаева Р.Р. по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Бугульмы от 13 марта 2007 года;

смягчить наказание, назначенное ему:

по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), - до 1 года 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) - до 2 лет лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) - до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить ему 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении **Ямаева Р.Р.** оставить без изменения.

Председательствующий –

Судья [REDACTED]