



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О12-64

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**  
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Тимофеева А.П., адвокатов Сафиуллина Р.Х. и Кропотова А.В. на постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 30 июля 2012 г., по которому

**Тимофееву**

**А**

**П**

заменено наказание в виде штрафа в размере 300 000 000 руб. наказанием в виде лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Тимофеева А.П. по доводам в его жалобе, объяснения адвоката Кропотова А.В. в защиту интересов Тимофеева А.П. по доводам, изложенным в его жалобе, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей постановление суда оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2012 г. Тимофеев А.П. осуждён по ч.6 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 300 000 000 руб. (тридцатикратной суммы взятки) с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти и с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года.

3 февраля 2012 г. приговор вступил в законную силу – он не был обжалован.

9 июня 2012 г. в суд поступило представление судебного пристава-исполнителя о замене Тимофееву А.П. наказания в виде штрафа другим видом наказания со ссылкой на то, что у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником суммы штрафа в полном объёме.

Конкретно судебный пристав-исполнитель сослался на то, что Тимофеев в базе данных пенсионеров не числится, что на момент внесения представления осуждённым из суммы штрафа уплачено 610 000 руб.

При этом, как указал судебный пристав-исполнитель, Тимофеев в целях погашения кредита на жильё уплачивал ежемесячно по [ ] руб. и дополнительно погашал проценты по кредиту, что в период с 26 января 2012 г. по 30 апреля 2012 г. составило сумму в размере [ ] руб.

Кроме того, как указывается в представлении, Тимофеев учредил ООО [ ] затратив денежные средства, направленные на создание юридического лица.

По мнению судебного пристава-исполнителя, осуждённый Тимофеев имел возможность внести указанные суммы в счёт погашения суммы штрафа, назначенного ему по приговору суда.

Судебный пристав-исполнитель также обратил внимание на то, что Тимофеев в целях погашения суммы штрафа не предпринял мер по снятию

ареста, наложенного на его имущество, не предоставил сведения о зарегистрированном за ним мини-тракторе 2007 г. выпуска.

Суд удовлетворил представление судебного пристава-исполнителя, заменив назначенное Тимофееву наказание в виде штрафа в размере 300 000 000 руб. наказанием в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти и с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года.

До вступления постановления в законную силу постановлено в отношении Тимофеева А.П. избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На постановление суда принесены **кассационные жалобы** (основные и дополнительные), в которых Тимофеев А.П., адвокаты Сафиуллин Р.Х. и Кропотов А.В. просят постановление суда изменить, а именно с применением ст. 73 УК РФ считать условным наказание в виде лишения свободы, назначенное Тимофееву при замене штрафа.

Адвокат Сафиуллин Р.Х. также ставит вопрос о применении ст. 82 УК РФ, то есть об отсрочке реального отбытия наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в постановлении суда, до достижения детьми Тимофеева А.П. четырнадцатилетнего возраста.

Авторы жалоб ссылаются на положительные данные о личности Тимофеева и тяжёлую семейную ситуацию последнего, в том числе в материальном плане.

Одновременно с этим в кассационных жалобах аргументируется довод о том, что Тимофеев не имел намерения злостно уклониться от уплаты штрафа, назначенного ему по приговору суда.

Прокурор Латыпов Р.Н. принёс возражения на кассационные жалобы, в которых просит постановление суда оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия находит постановление суда обоснованным.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Это положение не распространяется на осуждённых к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные статьями 204, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Таким образом, Тимофееву А.П., осуждённому по ч.6 ст. 290 УК РФ, основное наказание в виде штрафа может быть заменено наказанием в виде лишения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УИК РФ осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу.

Согласно чч. 1, 2 ст. 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признаётся осуждённый, не уплативший штраф в установленный чч. 1, 3 ст. 31 УИК РФ срок.

В отношении осуждённого, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в чч. 1,3 ст. 31 УИК РФ, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч.5 ст. 46 УК РФ.

Как следует из материалов дела, 24 февраля 2012 г. в [ ] МРО СП г. [ ] УФССП России по Республике Татарстан на исполнение поступил исполнительный лист о взыскании с Тимофеева А.П. в пользу государства штрафа, назначенного ему по приговору суда, в размере 300 000 000 руб.

В этот же день было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, с которым Тимофеев был ознакомлен 29 февраля 2012 г. В этом же постановлении судебный пристав-исполнитель установил должнику срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, а именно 5 дней.

В связи с допущенной технической ошибкой, 29 февраля 2012 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о внесении изменений в постановление о возбуждении исполнительного производства, установив срок добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе до 6 марта 2012 г.

2 марта 2012 г. в ходе исполнительного производства должник обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с ходатайством о

рассрочке уплаты штрафа. В этот же день судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о приостановлении исполнительного производства.

Постановлением суда от 30 марта 2012 г. производство по ходатайству Тимофеева в связи с его отказом от предоставления рассрочки прекращено.

В этот же день исполнительное производство было возобновлено.

3 апреля 2012 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено представление о замене штрафа другим видом наказания и исполнительное производство было приостановлено.

2 мая 2012 г. Верховным судом Республики Татарстан представление судебного пристава-исполнителя о замене Тимофееву штрафа другим видом наказания было отклонено. Постановление вступило в законную силу.

12 мая 2012 г. исполнительное производство было возобновлено.

При таких условиях суд правильно указал в постановлении, что со дня вступления приговора в законную силу Тимофееву было предоставлено более 50 дней для добровольной уплаты штрафа.

Судебный пристав-исполнитель в своём представлении указал о том, что Тимофеев злостно уклонялся от уплаты штрафа.

Суд согласился с этим и подробно мотивировал свои выводы в этой части.

По смыслу ч.1 ст. 32 УИК РФ злостное уклонение от уплаты штрафа предполагает нежелание его уплаты при наличии у должника реальной финансовой возможности выполнить это обязательство либо намеренное создание препятствий для обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество или заработную плату и связанный с этим отказ должника от трудоустройства.

Таким образом, при решении вопроса о признании лица злостно уклоняющимся от уплаты штрафа необходимо установить имущественную состоятельность должника, позволяющую ему выплатить штраф.

Таковая была установлена судом.

Так, Тимофеев имеет принадлежащее ему имущество: автомобиль марки [REDACTED] кладовую комнату и 2 машино-места в г. [REDACTED]

Органами следствия на это имущество был наложен арест. По приговору суда это имущество было оставлено под арестом.

В ходе исполнения наказания в виде штрафа Тимофеев, как правильно указано в постановлении суда, имел возможность обратиться в суд с ходатайством о снятии ареста с принадлежащего ему имущества для последующей его реализации с целью уплаты штрафа, что было чётко изложено в указанном выше постановлении суда от 2 мая 2012 г.

Тимофеев этого не сделал, чем, как правильно указал суд, намеренно создал препятствия для обращения взыскания на принадлежащее ему как должнику имущество.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, в обязанности судебного пристава-исполнителя не входит выполнение действий в пользу должника при решении вопроса о снятии наложенного другим органом ареста на его имущество.

Из представленного на запрос судебного пристава-исполнителя отчёта ОАО АИКБ [ ] о движении лицевого счёта, принадлежащего Тимофееву, следует этот счёт предназначен для погашения кредита за жильё, расположенное в г. [ ]

Согласно кредитному договору от 11 апреля 2011 г. Тимофеев А.П. должен уплачивать кредит в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно, а после провозглашения приговора им производилось не только погашение кредита, но и дополнительное погашение процентов по кредиту, в итоге в период с 26 января 2012 г. по 30 апреля 2012 г. им выплачена сумма в размере [ ] руб.

Кроме того, как следует из представленных документов, Тимофеев ежемесячно по [ ] руб. производил погашение кредита за автомобиль, полученный в ООО [ ]

Доводы о том, что Тимофеев обращался в банки по поводу разрешения вопросов выплаты по кредитам с учётом необходимости уплаты им штрафа, назначенного по приговору суда, суд правильно оценил как голословные и неубедительные.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что должник Тимофеев имел реальные финансовые возможности внести указанные денежные суммы в счёт погашения назначенного ему штрафа, однако не сделал этого.

В представлении судебным приставом-исполнителем указывается, что Тимофеев в феврале 2012 г. учредил фирму ООО [ ] которая, с его слов, создана им в целях погашения суммы штрафа.

Эта информация подтвердилась в судебном заседании, с учётом чего суд сделал правильный вывод о том, что у Тимофеева была возможность внести в счёт погашения уголовного штрафа те денежные средства, которые он затратил на создание юридического лица.

Кроме того, судом правильно установлено, что расчётный счёт фирмы, позволяющий вести финансово-хозяйственную деятельность, был открыт только 25 июня 2012 г., то есть после внесения представления о замене штрафа, и, следовательно, до этого времени фирма не имела движения денежных средств, то есть не осуществляла какой-либо деятельности.

С учётом этого суд сделал правильный вывод о том, что учреждение Тимофеевым фирмы ООО [ ] не было направлено на погашение штрафа, носило отвлекающий характер и не может свидетельствовать о желании должника трудоустроиться с целью иметь возможность погашения штрафа, назначенного по приговору суда.

При обсуждении вопроса об имущественной состоятельности должника Тимофеева суд обоснованно указал в постановлении о том, что заслуживают внимания доводы прокурора о неожиданном отчуждении в короткие сроки в пользу родителей принадлежащего супругам Тимофеевым их общего имущества, а также доводы прокурора о сомнительном характере возможности получения Тимофеевым в долг от родителей-пенсионеров более 11 000 000 руб.

Согласно материалам дела Тимофеев в настоящее время уплатил в доход государства 630 000 руб., при этом 610 000 руб. было выплачено им к моменту рассмотрения первого представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа, и по 10 000 руб. им выплачено 7 июня и 6 июля 2012 г.

Других выплат на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации его кассационной жалобы на постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 30 июля 2012 г. Тимофеев не произвёл.

Сумма в размере 630 000 руб., выплаченная Тимофеевым в счёт погашения штрафа, правильно расценена судом как незначительная с учётом общей суммы штрафа.

При таких данных суд правильно установил, что осуждённый Тимофеев с учётом стоимости принадлежащего ему имущества, сумм погашаемых кредитов, а также сумм, затраченных на организацию юридического лица, имел финансовые и иные материальные возможности для выплаты штрафа, однако, располагая этими возможностями, умышленно уклонялся от его

уплаты, что свидетельствует о его злом уклонении от исполнения приговора суда в части назначенного штрафа.

Тимофеев А.П., как правильно указал суд, достоверно зная о необходимости уплаты штрафа, назначенного ему по приговору суда, который он не обжаловал, в том числе в части размера штрафа, после отклонения первого представления судебного пристава-исполнителя, то есть после 2 мая 2012 г. никаких значимых действий по уплате штрафа не предпринял, с ходатайством об отсрочке и рассрочке выплаты штрафа в суд не обращался.

С учётом этого решение суда о замене штрафа другим наказанием – лишением свободы Судебная коллегия находит законным и обоснованным.

При этом Судебная коллегия принимает во внимание и то обстоятельство, что в судебном заседании кассационной инстанции Тимофеев подтвердил, что он не намеревался ходатайствовать перед судом об отсрочке или рассрочке выплаты штрафа, поскольку установление конкретных сумм и сроков уплаты штрафа считает для себя затруднительным.

Как следует из постановления суда, штраф заменён наказанием в виде лишения свободы, которое назначено Тимофееву с применением ст. 64 УК РФ сроком на 4 года, то есть ниже низшего предела (8 лет), предусмотренного санкцией ч.6 ст. 290 УК РФ.

Назначая лишение свободы с применением ст. 64 УК РФ, суд учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств положительные характеристики Тимофеева, наличие на его иждивении малолетних детей и престарелых родителей, состояние здоровья Тимофеева, его детей и родителей, его активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, то есть учёл все те обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда в этой части Судебная коллегия находит достаточно аргументированными, и не находит оснований для назначения ему лишения свободы условно с применением ст. 73 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах.

По тем же основаниям Судебная коллегия не находит поводов для применения к Тимофееву положений ст. 82 УК РФ, а именно отсрочки отбывания наказания, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат Сафиуллин Р.Х.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия



**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

постановление судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 30 июля 2012 г. в отношении Тимофеева А [ ] П [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения

Председательствующий

Суды