ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пелевина Н.П.

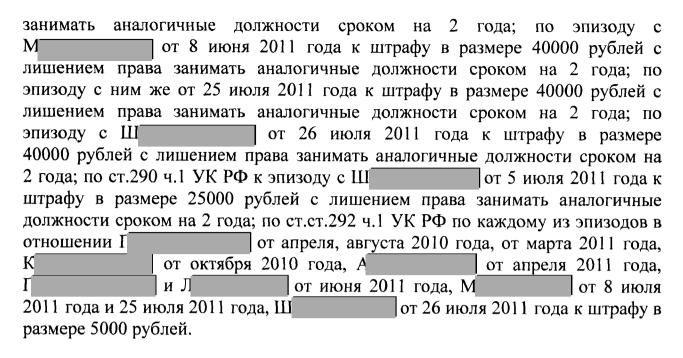
судей

Безуглого Н.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 августа 2012 года кассационное представление государственного обвинителя Зотовой С.М., жалобы осуждённой Окуневой М.В. и адвоката Козырева А.В. на приговор Костромского областного суда от 20 июня 2012 года, по которому

OKYHEBAM B		
	ранее не	судимая,
суждена по ст.ст.290 ч.3 УК РФ по эпизоду с Г		от апреля 2010
года к штрафу в размере 40000 рублей с лише		имать врачебные
должности, связанные с экспертизой временной	і нетрудоспособ	ности и выдачей
листков нетрудоспособности, сроком на 2 года;	с ним же от авг	уста 2010 года к
штрафу в размере 40000 рублей с лишение	и права занима	ть аналогичные
должности сроком на 2 года; по эпизоду с К	-	•
года к штрафу в размере 12000 рублей с лишени	ием права заним	ать аналогичные
		от марта 2011
года к штрафу в размере 40000 рублей с лишен		
должности срок на 2 года; по эпизоду с А		•
штрафу в размере 10000 рублей с лишение		
должности сроком на 2 года; по эпизоду с Г	-	и Л
от июня 2011 года к штрафу в размере 40	000 рублей с л	пишением права



На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Окуневой М.В. назначено наказание в виде штраф в размере 90000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности, сроком на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.46 УПК РФ выплата штрафа Окуневой М.В. рассрочена частями по 5000 рублей ежемесячно сроком на 1 год 6 месяцев.

По ст.ст.290 ч.3, 292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Б от апреля 2011 года Окунева М.В. оправдана на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Окунева М.В. признана виновной в том, что, будучи должностным лицом, неоднократно незаконно получала от граждан взятки за выдачу листков нетрудоспособности, внося в них заведомо ложные сведения из корыстной заинтересованности.

Преступления совершены в г. в указанный выше период при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Пронину Е.Н., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам и дополнительно полагавшую необходимым в части осуждения Окуневой М.В. по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Г от 6-7 августа 2010 года приговор изменить, от наказания её освободить за истечением сроков давности уголовного преследования, возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы осуждённой и адвоката, которые Окунева М.В.

поддержала в своих объяснениях, возражая против удовлетворения представления в части её оправдания, судебная коллегия

установила:

Окунева М.В. в судебном заседании виновной себя не признала и от дачи показаний отказалась.

В кассационном представлении и	государственный -	обвинитель З	вотова С.М.
считает, что Окунева М.В. необосно	ованно оправдана	по ст.ст.290	ч.3, 292 ч.1
подтверждается доказательствами,	исследованными	в судебном	заседании.
Кроме того, по эпизоду в отношен	ии Г	по ст.292	ч.1 УК РФ
осуждённая Окунева М.В. осужден	на необоснованно	так как за	истечением
срока давности уголовного пресле	едования дело в	этой части	подлежало
прекращению производством.			

Просит приговор изменить, по факту служебного подлога по ст.292 ч.1 УК РФ приговор отменить по эпизоду в отношении Г и дело прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, а в части оправдания Окуневой М.В. по эпизоду получения взятки от Б и служебного подлога в этой части приговор отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осуждённая Окунева М.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что отдельные факты истолкованы односторонне, не дано оценки противоречиям в доказательствах, которые истолкованы в пользу обвинения. Просит рассмотреть дело с учётом доводов её жалобы.

В кассационной жалобе адвокат Козырев А.В. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор является несправедливым. По эпизоду с Ш последняя сама предложила деньги, а она не отказалась. По другим эпизодам осуждённая осмотр производила, денег ни от кого не требовала, и показания свидетелей нельзя признать достаточными для вывода о виновности осуждённой. Перечисленные в приговоре лица давали осуждённой деньги в знак благодарности, что не свидетельствует о даче взятки, и данный состав преступления в её действиях отсутствует. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Окуневой М.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В связи с отказом Окуневой М.В. от дачи показаний по всем эпизодам преступлений судом были исследованы её показания, данные на предварительном следствии.

1. Получение взятки от Г в апреле 2010 года.

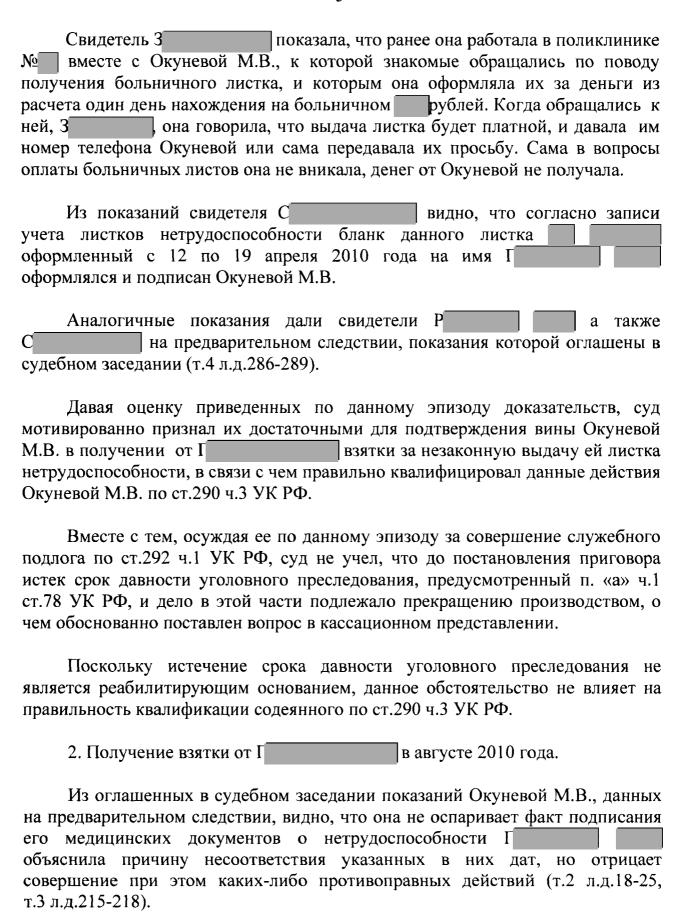
Из показаний осужденной Окуневой М.В. на предварительном следствии видно, что 12 апреля 2010 года Г пришла к ней на прием с жалобами на болезненное состояние, в чем она убедилась после осмотра и поставила диагноз ОРЗ, выписав листок нетрудоспособности, который 16 апреля 2010 года продлила при наличии симптомов заболевания, а 19 апреля 2010 года закрыла его по выздоровлению. Никаких денег за это от она не получала (т.2 л.д.18-25).

Однако данные показания осужденной Окуневой М.В. не соответствуют другим доказательствам.

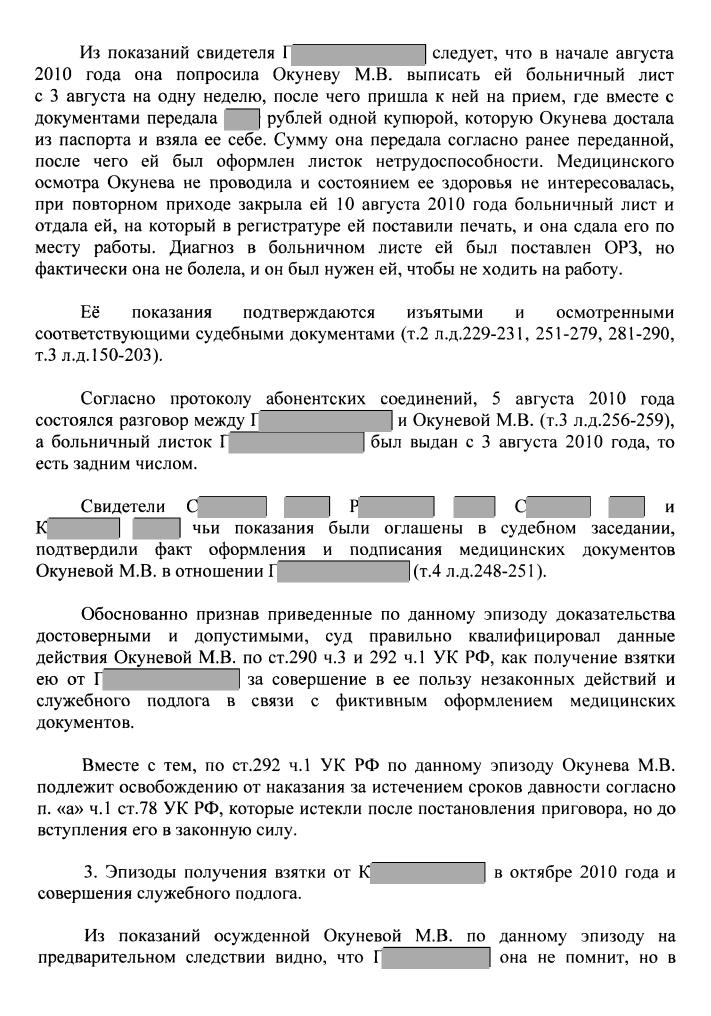
Свидетель Г показала, что она узнала о возможности получения фиктивного больничного листка через бывшего врача поликлиники при обращении к которой та позвонила знакомому врачу и договорилась о выписке больничного листка, для чего она должна была передать врачу сумму денег, которую посчитает нужной, подойдя в кабинет 229 13 апреля 2010 года она приехала туда и прошла в кабинет поликлиники врача Окуневой М.В., которая оформила больничный лист, после на ее вопрос о сумме оплаты за это написала на листе бумаги и она поняла, что рублей, которые передала осужденной, положив их в паспорт. Осмотра ее Окунева не проводила и здоровьем не интересовалась, а лишь назвала дату закрытия больничного листа. Фактически она не болела, и больничный лист ей был нужен, чтобы не ходить на работу. В регистратуре его не оформляла и направления туда осужденная ей не давала.

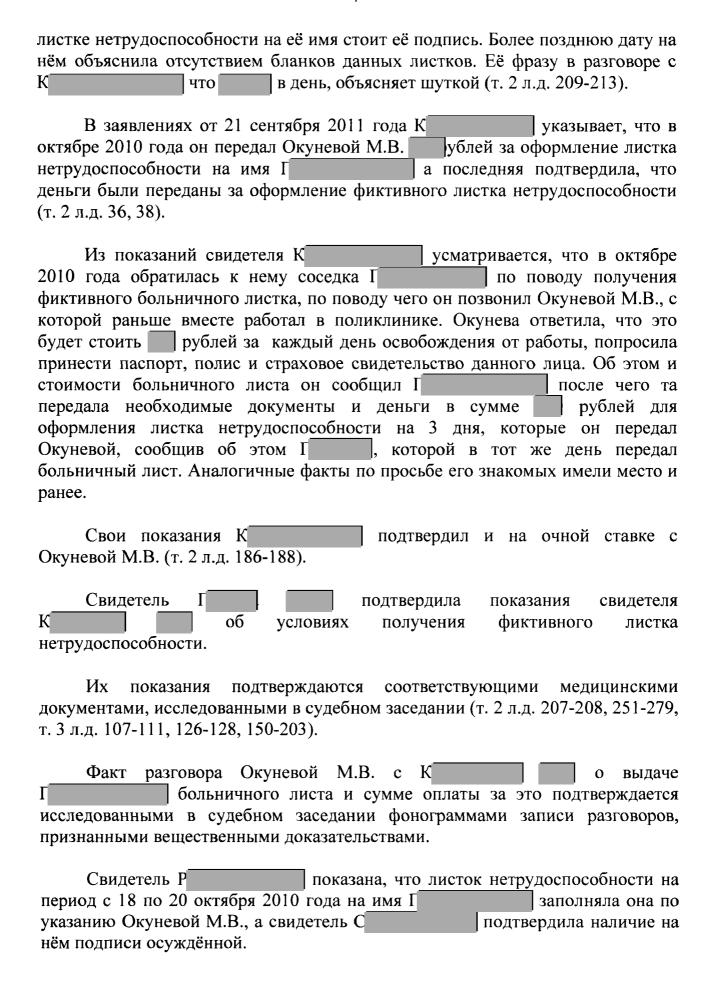
На очной ставке с Окуневой М.В. Г не отрицая передачи рублей, говорила, что она болела (т.2 л.д.175-177), но затем изменила показания и сказала, что сделала это по просьбе Окуневой и ее адвоката (т.2 л.д.189-191).

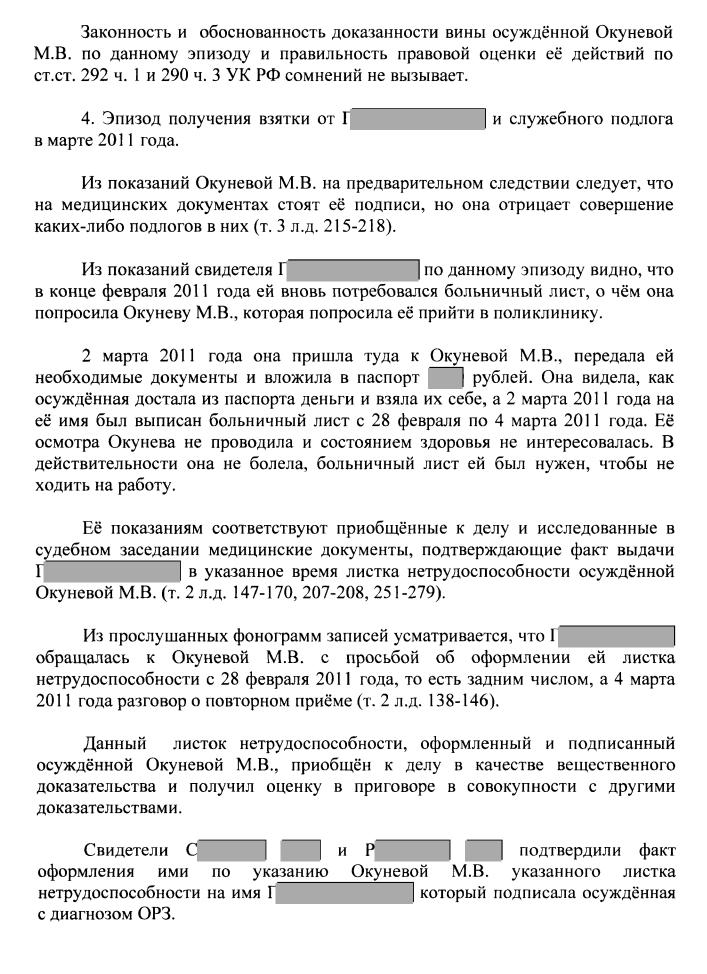
Из изъятых и приобщенных к уголовному медицинской карты, листка не трудоспособности и книги их регистрации усматривается факт выдачи указанного листка нетрудоспособности Г осужденной Окуневой М.В. (т.2 л.д.251-279, 281-290, т.3 л.д.154-203).

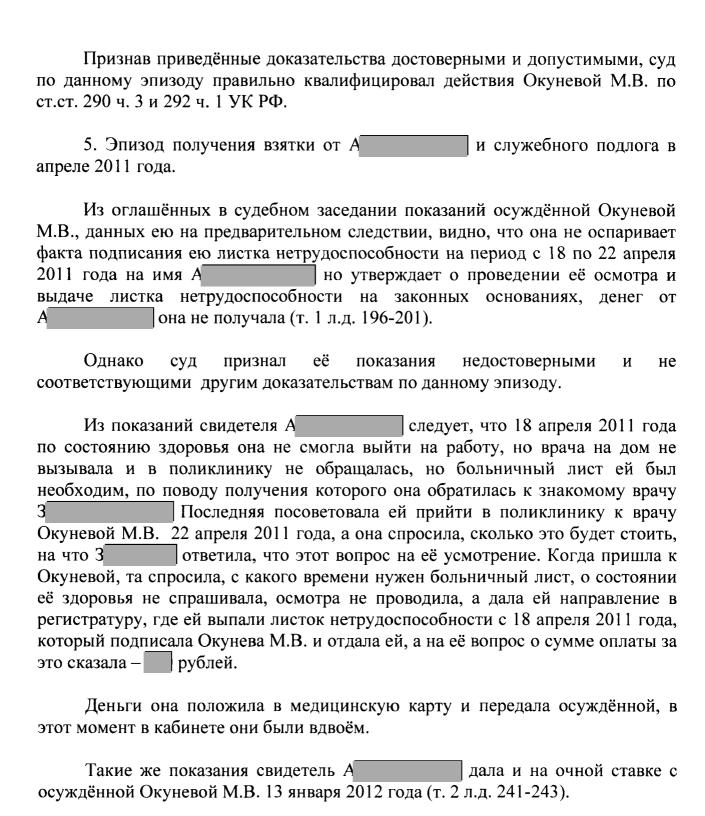


Однако данные показания осужденной опровергаются другими приведенными в приговоре доказательствами.









Её показания подтверждаются приведёнными в приговоре медицинскими документами, в том числе, листком нетрудоспособности на имя А

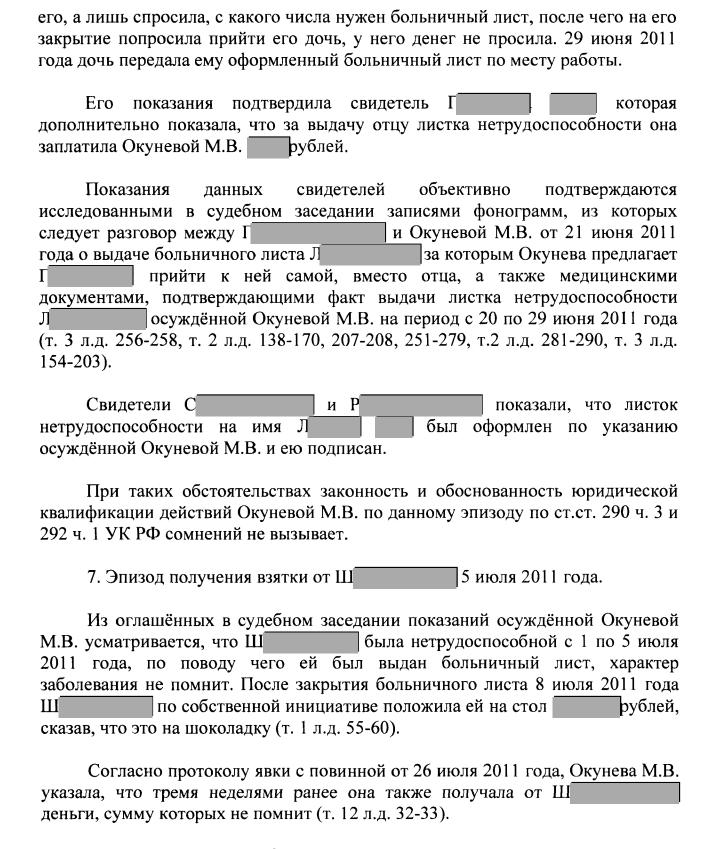
достоверными, поскольку соответствуют другим доказательствам, и у неё

обоснованно признаны

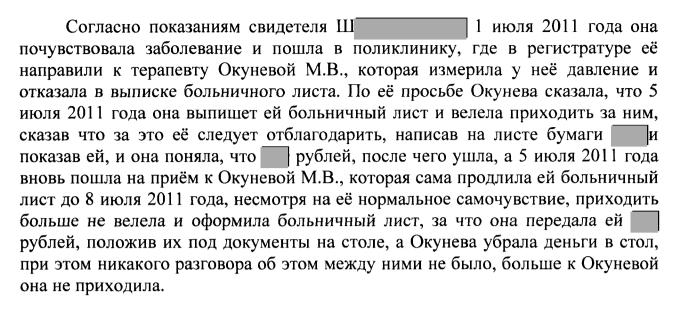
В приговоре показания свидетеля А

отсутствуют основания для оговора осуждённой.

подписанным осуждённой Окуневой М.В., выданным задним числом (т. 2 л.д. 4-8, 147-170, 207-208, 251-279, т. 3 л.д. 40-46, 121-125, 154-203). Свидетель 3 подтвердила, что по поводу просьбы А . о выписке больничного листа она позвонила Окуневой М.В., так как знала, что может сделать это за деньги, и Окунева М./В. назвала дату встречи с Вопрос оплаты за выдачу листка нетрудоспособности они обговаривали, она от Окуневой М.В. денег не получала. Из показаний свидетеля С усматривается, что она подтвердила факт оформления указанного листка нетрудоспособности на имя осуждённой Окуневой М.В. с диагнозом ОРЗ, а её показания дополнили свидетели Р Указанные выше доказательства по данному эпизоду получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их достаточности подтверждения виновности Окуневой М.В. в получении взятки от А . и совершения служебного подлога, и её действия были правильно квалифицированы по ст.ст. 290 ч. 3 и 282 ч. 1 УК РФ. 6. Эпизод получения взятки от Г и служебного подлога в июне 2011 года. Из оглашённых в судебном заседании показаний Окуневой М.В., данных ею на предварительном следствии, видно, что ей неизвестно, что Л является отцом Г но в листке нетрудоспособности на его имя на период с 20 по 29 июня 2011 года подпись сделана ею. Он был выписан на законных основаниях с диагнозом ОРЗ после освидетельствования и подтверждения его болезни, с назначением соответствующего лечения. На повторном приеме Л 23 июня 2011 года было установлено сохранение симптомов заболевания, и листок нетрудоспособности ею был продлён, а 29 июня 2011 года закрыт по его выздоровлению. Ни от Л за это денег она не получала (т. 2 л.д. 18-25). ., ни от Г Однако показания опровергаются другими доказательствами, признанными судом достоверными и допустимыми. Из показаний свидетеля Л следует, что 20 июня 2011 года он не смог выйти на работу по причине отравления спиртным, врача вызывать не стал, а ещё употребил спиртное, попросив ему помочь дочь Г которая сказала, что знакомый врач сможет оформить ему больничный лист. Дочь позвонила этому врачу и договорилась, что нужно подойти в поликлинику к врачу Окуневой М.В., где он не стал брать в регистратуре свою медицинскую карту, о его состоянии здоровья осуждённая не спрашивала и не осматривала



Доводы осуждённой Окуневой М.В. о получении явки с повинной с применением недозволенных методов ведения следствия судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.



Её показаниям дана оценка в совокупности с исследованными судом медицинскими документами (т. 1 л.д. 97-105, 75-77, 92-96, т. 2 л.д. 4-8, 147-170, т. 3 л.д. 154-203), а также показаниями свидетелей С риведёнными в приговоре.

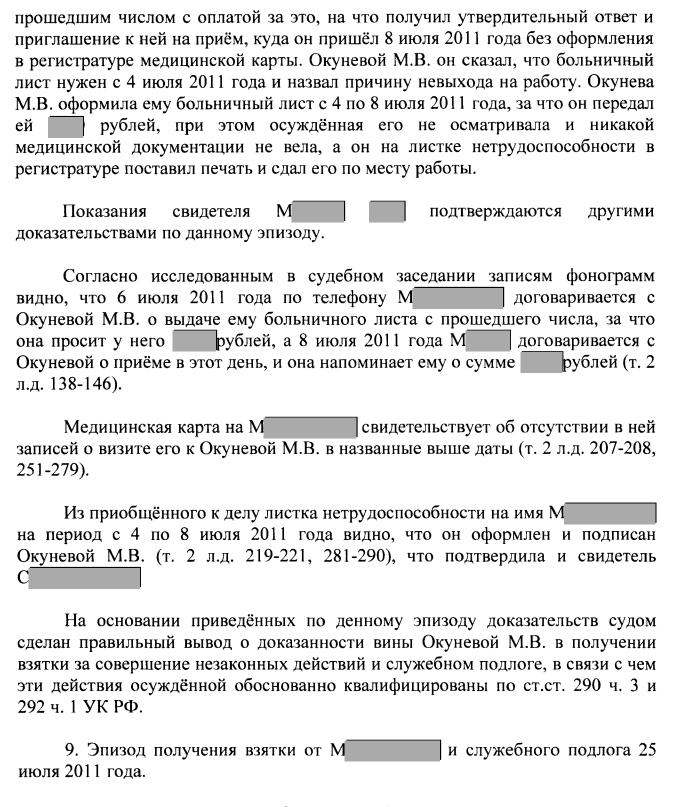
На основании приведённых доказательств суд обоснованно квалифицировал действия Окуневой М.В. по ст. 290 ч. 1 УК РФ, как получение взятки за выполнение действий, входящих в её служебные обязанности.

8. Эпизод получения взятки ст М и служебного подлога 8 июля 2011 года.

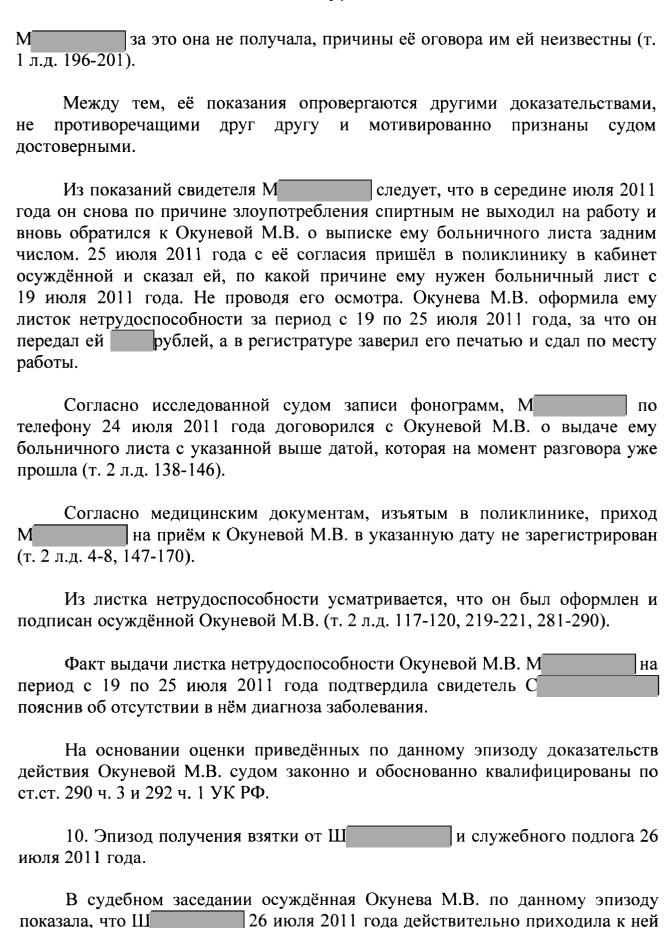
Осуждённая Окунева М.В. на предварительном следствии показала, что листок нетрудоспособности на имя М с 4 по 8 июля 2011 года выписан действительно ею, он приходил на приём, и его осмотром было заболевания. подтверждено наличие 3a выдачу данного нетрудоспособности никаких денег от него она не получала, причины ей не известны. В её телефонном разговоре с сообщения об этом М ним речь шла о выдаче какой-то справки, где она сообщила ему стоимость платных услуг, оказываемых поликлиникой. Дату выписки больничного листа более поздним числом объясняет введением новых бланков.

Суд дал оценку её показаниям и обоснованно указал на их несоответствие другим доказательствам.

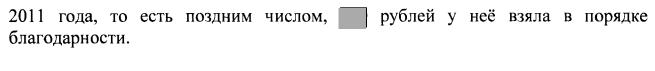
Из показаний свидетеля М видно, что в июле 2011 года по причине злоупотребления спиртным он не смог выйти на работу и от кого-то из знакомых узнал, что врач Окунева М.В. за деньги может выписать больничный лист. Он позвонил ей и спросил о возможности оформления больничного листа

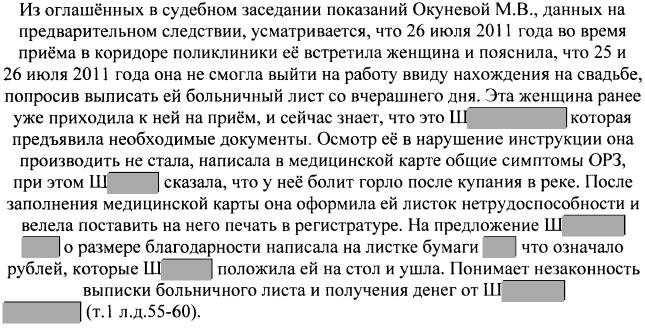


Из показаний осуждённой Окуневой М.В. на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании, усматривается, что она действительно оформила и подписала М листок нетрудоспособности на период с 19 по 25 июля 2011 года, который приходил к ней на приём по поводу заболевания. После осмотра она установила наличие у него ОРЗ, и ему было назначено лечение с освобождением от работы. Записи в медицинских документах сделаны, исходя из характера заболевания, никаких денег от



на приём, и из жалости она выписала ей листок нетрудоспособности от 25 июля

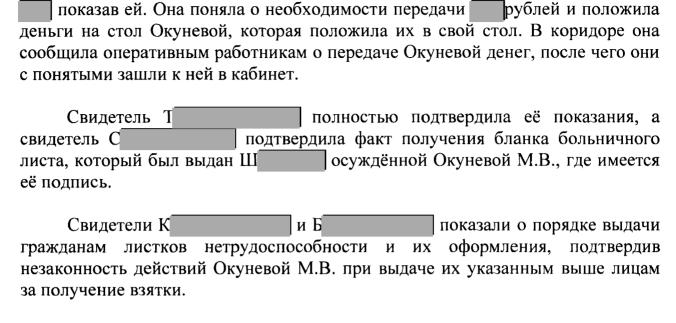




Данным показаниям Окуневой М.В. соответствует её явка с повинной (т.1 л.д.32-33). Позднее Окунева М.В. дала показания, аналогичные данным его в судебном заседании (т.3 л.д.19-21).

Показания осуждённой Окуневой М.В. и свидетеля Шобъективно соответствуют исследованным в судебном заседании медицинским документам, содержание которых раскрыто в приговоре (т.1 л.д.23-28, 76-77, 97-105), результатом проведения оперативно-розыскного мероприятия, которые в установленном законом порядке признаны имеющимися доказательственное значение (т.1л.д. 119-124, т.2 л.д.130-137).

Из показаний свидетеля Ш следует, что по её жалобе в ОБЭП на Окуневу М.В. ей предложили принять участие в проверочном мероприятии для проверки фактов получения Окуневой М.В. взяток. 26 июля 2011 года в присутствии понятых ей была выдана специальная аппаратура для фиксации её встречи с Окуневой М.В., выданы деньги в сумме рублей, которые предварительно были скопированы. Были составлены необходимые процессуальные документы, в которых расписались она и понятые, после чего она с оперативными работниками и понятыми выехали в поликлинику № куда она зашла одна. В коридоре она встретила Окуневу М.В. и попросила её за прогул на работе 25 и 26 июля 2011 года помочь ей. Согласно совету Окуневой она взяла в регистратуре медицинскую карту и пошла с ней в кабинет осуждённой, которая без выяснения вопроса о её самочувствии и её осмотра заполнила медицинскую карту и бланк больничного листа. После этого она спросила у Окуневой, что она должна за это, и та написала на листочке бумаги



Дав полную и мотивированную оценку действиям осуждённой Окуневой М.В., суд обоснованно признал достоверность и допустимость положенных в основу обвинительного приговора доказательств по всем перечисленным выше эпизодам преступлений, правовая оценка которых сомнений в её правильности не вызывает, с учётом вносимых в приговор изменений кассационной инстанцией.

Доводы кассационных жалоб осуждённой и адвоката в полном объёме проверены уже в ходе судебного разбирательства и получили мотивированное разрешение в приговоре.

Кроме того, Окунева М.В. органами предварительного следствия обвинялась в получении взятки от Б и служебном подлоге в апреле 2011 года.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства по данному эпизоду, суд проанализировал их в приговоре и мотивированно пришёл к выводу о непричастности Окуневой М.В. к совершению данного преступления, постановив в отношении её в этой части оправдательный приговор.

Не соглашаясь с выводами суда в части оправдания Окуневой по названному эпизоду, автор кассационного представления ссылается на те же доказательства, которые получили в приговоре мотивированную оценку, и даёт им собственную оценку, не опровергающую выводов суда о непричастности Окуневой к совершению данного преступления, а лишь ссылается на их схожесть с другими, совершёнными ею преступлениями.

Данные доводы представления нельзя признать обоснованными и дающими основание для отмены приговора с этой части.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, дающих основание для его отмены, не имеется.

Наказание осуждённой Окуневой М.В. по конкретным составам преступлений, за исключением тех, по которым кассационной инстанцией она освобождена от наказания, назначено с учётом требований ст.ст.6, 60 УК РФ данных о её личности, смягчающих его обстоятельств, однако с учётом вносимых в приговор изменений, уменьшающих степень общественной опасности содеянного, по совокупности преступлений ей следует назначить более мягкое наказание.

Оснований для удовлетворения остальных доводов кассационных представления и жалоб осуждённой и адвоката не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского области	ного суда от 20 июня 2012 года в
отношении Окуневой М	в части осуждения её по ст.292
ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении	от апреля 2010 года
отменить и дело в этой части производс	твом прекратить на основании п. «а» ч.1
ст.78 УК РФ и п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за	истечением сроков давности уголовного
преследования;	

тот же приговор в части осуждения Окуневой М В по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Г от 6-7 августа 2010 года изменить, от наказания за данное преступление Окуневу М.В. освободить в связи с истечением сроков давности согласно п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ.

основании ч.3 ст.69 УК РΦ путём частичного сложения наказаний по совокупности остальных перечисленных выше преступлений окончательно назначить Окуневой М.В. наказание в виде штрафа в размере (80000)восьмидесяти тысяч рублей c лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности листков нетрудоспособности, выдачей сроком два (2) года шесть (6) месяцев.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Зотовой С.М. и жалобы осуждённой Окуневой М.В. и адвоката Козырева А.В. – без удовлетворения.