



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О12-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре Волкове А.А.

Пелевина Н.П.  
Безуглого Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 22 августа 2012 года кассационное представление государственного обвинителя Зотовой С.М., жалобы осуждённой Окуновой М.В. и адвоката Козырева А.В. на приговор Костромского областного суда от 20 июня 2012 года, по которому

**ОКУНОВА М.В.**

ранее не судимая,

суждена по ст.ст.290 ч.3 УК РФ по эпизоду с Г. [ ] от апреля 2010 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности, сроком на 2 года; с ним же от августа 2010 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с К. [ ] от октября 2010 года к штрафу в размере 12000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с Г. [ ] от марта 2011 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности срок на 2 года; по эпизоду с А. [ ] от апреля 2011 года к штрафу в размере 10000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с Г. [ ] и Л. [ ] от июня 2011 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права

занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с М [ ] от 8 июня 2011 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с ним же от 25 июля 2011 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по эпизоду с Ш [ ] от 26 июля 2011 года к штрафу в размере 40000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по ст.290 ч.1 УК РФ к эпизоду с Ш [ ] от 5 июля 2011 года к штрафу в размере 25000 рублей с лишением права занимать аналогичные должности сроком на 2 года; по ст.ст.292 ч.1 УК РФ по каждому из эпизодов в отношении Г [ ] от апреля, августа 2010 года, от марта 2011 года, К [ ] от октября 2010 года, А [ ] от апреля 2011 года, Г [ ] и Л [ ] от июня 2011 года, М [ ] от 8 июля 2011 года и 25 июля 2011 года, Ш [ ] от 26 июля 2011 года к штрафу в размере 5000 рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Окуновой М.В. назначено наказание в виде штраф в размере 90000 рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности, сроком на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.46 УПК РФ выплата штрафа Окуновой М.В. рассрочена частями по 5000 рублей ежемесячно сроком на 1 год 6 месяцев.

По ст.ст.290 ч.3, 292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Б [ ] от апреля 2011 года Окунова М.В. оправдана на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению данного преступления.

Окунова М.В. признана виновной в том, что, будучи должностным лицом, неоднократно незаконно получала от граждан взятки за выдачу листков нетрудоспособности, внося в них заведомо ложные сведения из корыстной заинтересованности.

Преступления совершены в г. [ ] в указанный выше период при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Пронину Е.Н., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам и дополнительно полагавшую необходимым в части осуждения Окуновой М.В. по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Г [ ] от 6-7 августа 2010 года приговор изменить, от наказания её освободить за истечением сроков давности уголовного преследования, возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы осуждённой и адвоката, которые Окунова М.В.

поддержала в своих объяснениях, возражая против удовлетворения представления в части её оправдания, судебная коллегия

**установила :**

Окунева М.В. в судебном заседании виновной себя не признала и от дачи показаний отказалась.

В кассационном представлении государственный обвинитель Зотова С.М. считает, что Окунева М.В. необоснованно оправдана по ст.ст.290 ч.3, 292 ч.1 УК РФ по эпизоду с Б [ ] в апреле 2011 года, по которому её вина подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. Кроме того, по эпизоду в отношении Г [ ] по ст.292 ч.1 УК РФ осуждённая Окунева М.В. осуждена необоснованно так как за истечением срока давности уголовного преследования дело в этой части подлежало прекращению производством.

Просит приговор изменить, по факту служебного подлога по ст.292 ч.1 УК РФ приговор отменить по эпизоду в отношении Г [ ] и дело прекратить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, а в части оправдания Окуновой М.В. по эпизоду получения взятки от Б [ ] и служебного подлога в этой части приговор отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осуждённая Окунева М.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что отдельные факты истолкованы односторонне, не дано оценки противоречиям в доказательствах, которые истолкованы в пользу обвинения. Просит рассмотреть дело с учётом доводов её жалобы.

В кассационной жалобе адвокат Козырев А.В. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор является несправедливым. По эпизоду с Ш [ ] последняя сама предложила деньги, а она не отказалась. По другим эпизодам осуждённая осмотр производила, денег ни от кого не требовала, и показания свидетелей нельзя признать достаточными для вывода о виновности осуждённой. Перечисленные в приговоре лица давали осуждённой деньги в знак благодарности, что не свидетельствует о даче взятки, и данный состав преступления в её действиях отсутствует. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проанализировав материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Окуновой М.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В связи с отказом Окуновой М.В. от дачи показаний по всем эпизодам преступлений судом были исследованы её показания, данные на предварительном следствии.

1. Получение взятки от Г [ ] в апреле 2010 года.

Из показаний осужденной Окуновой М.В. на предварительном следствии видно, что 12 апреля 2010 года Г [ ] пришла к ней на прием с жалобами на болезненное состояние, в чем она убедилась после осмотра и поставила диагноз ОРЗ, выписав листок нетрудоспособности, который 16 апреля 2010 года продлила при наличии симптомов заболевания, а 19 апреля 2010 года закрыла его по выздоровлению. Никаких денег за это от Г [ ] она не получала (т.2 л.д.18-25).

Однако данные показания осужденной Окуновой М.В. не соответствуют другим доказательствам.

Свидетель Г [ ] показала, что она узнала о возможности получения фиктивного больничного листка через бывшего врача поликлиники [ ] З [ ] при обращении к которой та позвонила знакомому врачу и договорилась о выписке больничного листка, для чего она должна была передать врачу сумму денег, которую посчитает нужной, подойдя в кабинет 229 поликлиники [ ] 13 апреля 2010 года она приехала туда и прошла в кабинет врача Окуновой М.В., которая оформила больничный лист, после на ее вопрос о сумме оплаты за это написала на листе бумаги [ ] и она поняла, что рублей, которые передала осужденной, положив их в паспорт. Осмотра ее Окунова не проводила и здоровьем не интересовалась, а лишь назвала дату закрытия больничного листа. Фактически она не болела, и больничный лист ей был нужен, чтобы не ходить на работу. В регистратуре его не оформляла и направления туда осужденная ей не давала.

На очной ставке с Окуновой М.В. Г [ ] не отрицая передачи [ ] рублей, говорила, что она болела (т.2 л.д.175-177), но затем изменила показания и сказала, что сделала это по просьбе Окуновой и ее адвоката (т.2 л.д.189-191).

Из изъятых и приобщенных к уголовному медицинской карты, листка нетрудоспособности и книги их регистрации усматривается факт выдачи указанного листка нетрудоспособности Г [ ] [ ] осужденной Окуновой М.В. (т.2 л.д.251-279, 281-290, т.3 л.д.154-203).

Свидетель З [ ] показала, что ранее она работала в поликлинике № [ ] вместе с Окуновой М.В., к которой знакомые обращались по поводу получения больничного листка, и которым она оформляла их за деньги из расчета один день нахождения на больничном [ ] рублей. Когда обращались к ней, З [ ], она говорила, что выдача листка будет платной, и давала им номер телефона Окуновой или сама передавала их просьбу. Сама в вопросы оплаты больничных листов она не вникала, денег от Окуновой не получала.

Из показаний свидетеля С [ ] видно, что согласно записи учета листков нетрудоспособности бланк данного листка [ ] оформленный с 12 по 19 апреля 2010 года на имя Г [ ] оформлялся и подписан Окуновой М.В.

Аналогичные показания дали свидетели Р [ ] а также С [ ] на предварительном следствии, показания которой оглашены в судебном заседании (т.4 л.д.286-289).

Давая оценку приведенных по данному эпизоду доказательств, суд мотивированно признал их достаточными для подтверждения вины Окуновой М.В. в получении от Г [ ] взятки за незаконную выдачу ей листка нетрудоспособности, в связи с чем правильно квалифицировал данные действия Окуновой М.В. по ст.290 ч.3 УК РФ.

Вместе с тем, осуждая ее по данному эпизоду за совершение служебного подлога по ст.292 ч.1 УК РФ, суд не учел, что до постановления приговора истек срок давности уголовного преследования, предусмотренный п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, и дело в этой части подлежало прекращению производством, о чем обоснованно поставлен вопрос в кассационном представлении.

Поскольку истечение срока давности уголовного преследования не является реабилитирующим основанием, данное обстоятельство не влияет на правильность квалификации содеянного по ст.290 ч.3 УК РФ.

## 2. Получение взятки от Г [ ] в августе 2010 года.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Окуновой М.В., данных на предварительном следствии, видно, что она не оспаривает факт подписания ею медицинских документов о нетрудоспособности Г [ ] объяснила причину несоответствия указанных в них дат, но отрицает совершение при этом каких-либо противоправных действий (т.2 л.д.18-25, т.3 л.д.215-218).

Однако данные показания осужденной опровергаются другими приведенными в приговоре доказательствами.

Из показаний свидетеля Г [ ] следует, что в начале августа 2010 года она попросила Окуневу М.В. выписать ей больничный лист с 3 августа на одну неделю, после чего пришла к ней на прием, где вместе с документами передала [ ] рублей одной купюрой, которую Окунева достала из паспорта и взяла ее себе. Сумму она передала согласно ранее переданной, после чего ей был оформлен листок нетрудоспособности. Медицинского осмотра Окунева не проводила и состоянием ее здоровья не интересовалась, при повторном приходе закрыла ей 10 августа 2010 года больничный лист и отдала ей, на который в регистратуре ей поставили печать, и она сдала его по месту работы. Диагноз в больничном листе ей был поставлен ОРЗ, но фактически она не болела, и он был нужен ей, чтобы не ходить на работу.

Её показания подтверждаются изъятými и осмотренными соответствующими судебными документами (т.2 л.д.229-231, 251-279, 281-290, т.3 л.д.150-203).

Согласно протоколу абонентских соединений, 5 августа 2010 года состоялся разговор между Г [ ] и Окуновой М.В. (т.3 л.д.256-259), а больничный листок Г [ ] был выдан с 3 августа 2010 года, то есть задним числом.

Свидетели С [ ] [ ] Р [ ] [ ] С [ ] [ ] и К [ ] [ ] чьи показания были оглашены в судебном заседании, подтвердили факт оформления и подписания медицинских документов Окуновой М.В. в отношении Г [ ] (т.4 л.д.248-251).

Обоснованно признав приведенные по данному эпизоду доказательства достоверными и допустимыми, суд правильно квалифицировал данные действия Окуновой М.В. по ст.290 ч.3 и 292 ч.1 УК РФ, как получение взятки ею от Г [ ] за совершение в ее пользу незаконных действий и служебного подлога в связи с фиктивным оформлением медицинских документов.

Вместе с тем, по ст.292 ч.1 УК РФ по данному эпизоду Окунева М.В. подлежит освобождению от наказания за истечением сроков давности согласно п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, которые истекли после постановления приговора, но до вступления его в законную силу.

3. Эпизоды получения взятки от К [ ] в октябре 2010 года и совершения служебного подлога.

Из показаний осужденной Окуновой М.В. по данному эпизоду на предварительном следствии видно, что Г [ ] она не помнит, но в

листке нетрудоспособности на её имя стоит её подпись. Более позднюю дату на нём объяснила отсутствием бланков данных листков. Её фразу в разговоре с К [ ] что [ ] в день, объясняет шуткой (т. 2 л.д. 209-213).

В заявлениях от 21 сентября 2011 года К [ ] указывает, что в октябре 2010 года он передал Окуновой М.В. [ ] рублей за оформление листка нетрудоспособности на имя Г [ ] а последняя подтвердила, что деньги были переданы за оформление фиктивного листка нетрудоспособности (т. 2 л.д. 36, 38).

Из показаний свидетеля К [ ] усматривается, что в октябре 2010 года обратилась к нему соседка Г [ ] по поводу получения фиктивного больничного листка, по поводу чего он позвонил Окуновой М.В., с которой раньше вместе работал в поликлинике. Окунова ответила, что это будет стоить [ ] рублей за каждый день освобождения от работы, попросила принести паспорт, полис и страховое свидетельство данного лица. Об этом и стоимости больничного листа он сообщил Г [ ] после чего та передала необходимые документы и деньги в сумме [ ] рублей для оформления листка нетрудоспособности на 3 дня, которые он передал Окуновой, сообщив об этом Г [ ], которой в тот же день передал больничный лист. Аналогичные факты по просьбе его знакомых имели место и ранее.

Свои показания К [ ] подтвердил и на очной ставке с Окуновой М.В. (т. 2 л.д. 186-188).

Свидетель Г [ ] [ ] подтвердила показания свидетеля К [ ] [ ] об условиях получения фиктивного листка нетрудоспособности.

Их показания подтверждаются соответствующими медицинскими документами, исследованными в судебном заседании (т. 2 л.д. 207-208, 251-279, т. 3 л.д. 107-111, 126-128, 150-203).

Факт разговора Окуновой М.В. с К [ ] [ ] о выдаче Г [ ] больничного листа и сумме оплаты за это подтверждается исследованными в судебном заседании фонограммами записи разговоров, признанными вещественными доказательствами.

Свидетель Р [ ] показана, что листок нетрудоспособности на период с 18 по 20 октября 2010 года на имя Г [ ] заполняла она по указанию Окуновой М.В., а свидетель С [ ] подтвердила наличие на нём подписи осуждённой.

Законность и обоснованность доказанности вины осуждённой Окуновой М.В. по данному эпизоду и правильность правовой оценки её действий по ст.ст. 292 ч. 1 и 290 ч. 3 УК РФ сомнений не вызывает.

4. Эпизод получения взятки от Г [ ] и служебного подлога в марте 2011 года.

Из показаний Окуновой М.В. на предварительном следствии следует, что на медицинских документах стоят её подписи, но она отрицает совершение каких-либо подлогов в них (т. 3 л.д. 215-218).

Из показаний свидетеля Г [ ] по данному эпизоду видно, что в конце февраля 2011 года ей вновь потребовался больничный лист, о чём она попросила Окунову М.В., которая попросила её прийти в поликлинику.

2 марта 2011 года она пришла туда к Окуновой М.В., передала ей необходимые документы и вложила в паспорт [ ] рублей. Она видела, как осуждённая достала из паспорта деньги и взяла их себе, а 2 марта 2011 года на её имя был выписан больничный лист с 28 февраля по 4 марта 2011 года. Её осмотра Окунова не проводила и состоянием здоровья не интересовалась. В действительности она не болела, больничный лист ей был нужен, чтобы не ходить на работу.

Её показаниям соответствуют приобщённые к делу и исследованные в судебном заседании медицинские документы, подтверждающие факт выдачи Г [ ] в указанное время листка нетрудоспособности осуждённой Окуновой М.В. (т. 2 л.д. 147-170, 207-208, 251-279).

Из прослушанных фонограмм записей усматривается, что Г [ ] обращалась к Окуновой М.В. с просьбой об оформлении ей листка нетрудоспособности с 28 февраля 2011 года, то есть задним числом, а 4 марта 2011 года разговор о повторном приёме (т. 2 л.д. 138-146).

Данный листок нетрудоспособности, оформленный и подписанный осуждённой Окуновой М.В., приобщён к делу в качестве вещественного доказательства и получил оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами.

Свидетели С [ ] [ ] и Р [ ] [ ] подтвердили факт оформления ими по указанию Окуновой М.В. указанного листка нетрудоспособности на имя Г [ ] который подписала осуждённая с диагнозом ОРЗ.

Признав приведённые доказательства достоверными и допустимыми, суд по данному эпизоду правильно квалифицировал действия Окуновой М.В. по ст.ст. 290 ч. 3 и 292 ч. 1 УК РФ.

5. Эпизод получения взятки от А [ ] и служебного подлога в апреле 2011 года.

Из оглашённых в судебном заседании показаний осуждённой Окуновой М.В., данных ею на предварительном следствии, видно, что она не оспаривает факта подписания ею листка нетрудоспособности на период с 18 по 22 апреля 2011 года на имя А [ ] но утверждает о проведении её осмотра и выдаче листка нетрудоспособности на законных основаниях, денег от А [ ] она не получала (т. 1 л.д. 196-201).

Однако суд признал её показания недостоверными и не соответствующими другим доказательствам по данному эпизоду.

Из показаний свидетеля А [ ] следует, что 18 апреля 2011 года по состоянию здоровья она не смогла выйти на работу, но врача на дом не вызывала и в поликлинику не обращалась, но больничный лист ей был необходим, по поводу получения которого она обратилась к знакомому врачу З [ ]. Последняя посоветовала ей прийти в поликлинику к врачу Окуновой М.В. 22 апреля 2011 года, а она спросила, сколько это будет стоить, на что З [ ] ответила, что этот вопрос на её усмотрение. Когда пришла к Окуновой, та спросила, с какого времени нужен больничный лист, о состоянии её здоровья не спрашивала, осмотра не проводила, а дала ей направление в регистратуру, где ей выпали листок нетрудоспособности с 18 апреля 2011 года, который подписала Окунова М.В. и отдала ей, а на её вопрос о сумме оплаты за это сказала – [ ] рублей.

Деньги она положила в медицинскую карту и передала осуждённой, в этот момент в кабинете они были вдвоём.

Такие же показания свидетель А [ ] дала и на очной ставке с осуждённой Окуновой М.В. 13 января 2012 года (т. 2 л.д. 241-243).

В приговоре показания свидетеля А [ ] обоснованно признаны достоверными, поскольку соответствуют другим доказательствам, и у неё отсутствуют основания для оговора осуждённой.

Её показания подтверждаются приведёнными в приговоре медицинскими документами, в том числе, листком нетрудоспособности на имя А [ ]

подписанным осуждённой Окуновой М.В., выданным задним числом (т. 2 л.д. 4-8, 147-170, 207-208, 251-279, т. 3 л.д. 40-46, 121-125, 154-203).

Свидетель З [ ] подтвердила, что по поводу просьбы А [ ] о выписке больничного листа она позвонила Окуновой М.В., так как знала, что может сделать это за деньги, и Окунова М.В. назвала дату встречи с А [ ]. Вопрос оплаты за выдачу листка нетрудоспособности они обговаривали, она от Окуновой М.В. денег не получала.

Из показаний свидетеля С [ ] [ ] усматривается, что она подтвердила факт оформления указанного листка нетрудоспособности на имя А [ ] осуждённой Окуновой М.В. с диагнозом ОРЗ, а её показания дополнили свидетели Р [ ] и С [ ].

Указанные выше доказательства по данному эпизоду получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их достаточности для подтверждения виновности Окуновой М.В. в получении взятки от А [ ] [ ] и совершения служебного подлога, и её действия были правильно квалифицированы по ст.ст. 290 ч. 3 и 282 ч. 1 УК РФ.

6. Эпизод получения взятки от Г [ ] и служебного подлога в июне 2011 года.

Из оглашённых в судебном заседании показаний Окуновой М.В., данных ею на предварительном следствии, видно, что ей неизвестно, что Л [ ] является отцом Г [ ] но в листке нетрудоспособности на его имя на период с 20 по 29 июня 2011 года подпись сделана ею. Он был выписан на законных основаниях с диагнозом ОРЗ после освидетельствования и подтверждения его болезни, с назначением соответствующего лечения. На повторном приеме Л [ ] [ ] 23 июня 2011 года было установлено сохранение симптомов заболевания, и листок нетрудоспособности ею был продлён, а 29 июня 2011 года закрыт по его выздоровлению. Ни от Л [ ] [ ], ни от Г [ ] за это денег она не получала (т. 2 л.д. 18-25).

Однако её показания опровергаются другими доказательствами, признанными судом достоверными и допустимыми.

Из показаний свидетеля Л [ ] следует, что 20 июня 2011 года он не смог выйти на работу по причине отравления спиртным, врача вызывать не стал, а ещё употребил спиртное, попросив ему помочь дочь Г [ ] которая сказала, что знакомый врач сможет оформить ему больничный лист. Дочь позвонила этому врачу и договорилась, что нужно подойти в поликлинику к врачу Окуновой М.В., где он не стал брать в регистратуре свою медицинскую карту, о его состоянии здоровья осуждённая не спрашивала и не осматривала

его, а лишь спросила, с какого числа нужен больничный лист, после чего на его закрытие попросила прийти его дочь, у него денег не просила. 29 июня 2011 года дочь передала ему оформленный больничный лист по месту работы.

Его показания подтвердила свидетель Г [ ] [ ] которая дополнительно показала, что за выдачу отцу листка нетрудоспособности она заплатила Окуновой М.В. [ ] рублей.

Показания данных свидетелей объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании записями фонограмм, из которых следует разговор между Г [ ] и Окуновой М.В. от 21 июня 2011 года о выдаче больничного листа Л [ ] за которым Окунова предлагает Г [ ] прийти к ней самой, вместо отца, а также медицинскими документами, подтверждающими факт выдачи листка нетрудоспособности Л [ ] осуждённой Окуновой М.В. на период с 20 по 29 июня 2011 года (т. 3 л.д. 256-258, т. 2 л.д. 138-170, 207-208, 251-279, т.2 л.д. 281-290, т. 3 л.д. 154-203).

Свидетели С [ ] и Р [ ] показали, что листок нетрудоспособности на имя Л [ ] [ ] был оформлен по указанию осуждённой Окуновой М.В. и ею подписан.

При таких обстоятельствах законность и обоснованность юридической квалификации действий Окуновой М.В. по данному эпизоду по ст.ст. 290 ч. 3 и 292 ч. 1 УК РФ сомнений не вызывает.

#### 7. Эпизод получения взятки от Ш [ ] 5 июля 2011 года.

Из оглашённых в судебном заседании показаний осуждённой Окуновой М.В. усматривается, что Ш [ ] была нетрудоспособной с 1 по 5 июля 2011 года, по поводу чего ей был выдан больничный лист, характер заболевания не помнит. После закрытия больничного листа 8 июля 2011 года Ш [ ] по собственной инициативе положила ей на стол [ ] рублей, сказав, что это на шоколадку (т. 1 л.д. 55-60).

Согласно протоколу явки с повинной от 26 июля 2011 года, Окунова М.В. указала, что тремя неделями ранее она также получала от Ш [ ] деньги, сумму которых не помнит (т. 12 л.д. 32-33).

Доводы осуждённой Окуновой М.В. о получении явки с повинной с применением недозволенных методов ведения следствия судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Согласно показаниям свидетеля Ш [ ] 1 июля 2011 года она почувствовала заболевание и пошла в поликлинику, где в регистратуре её направили к терапевту Окунева М.В., которая измерила у неё давление и отказала в выписке больничного листа. По её просьбе Окунева сказала, что 5 июля 2011 года она выпишет ей больничный лист и велела приходить за ним, сказав что за это её следует отблагодарить, написав на листе бумаги [ ] и показав ей, и она поняла, что [ ] рублей, после чего ушла, а 5 июля 2011 года вновь пошла на приём к Окунева М.В., которая сама продлила ей больничный лист до 8 июля 2011 года, несмотря на её нормальное самочувствие, приходить больше не велела и оформила больничный лист, за что она передала ей [ ] рублей, положив их под документы на столе, а Окунева убрала деньги в стол, при этом никакого разговора об этом между ними не было, больше к Окунева она не приходила.

Её показаниям дана оценка в совокупности с исследованными судом медицинскими документами (т. 1 л.д. 97-105, 75-77, 92-96, т. 2 л.д. 4-8, 147-170, т. 3 л.д. 154-203), а также показаниями свидетелей С [ ] У [ ] [ ] приведёнными в приговоре.

На основании приведённых доказательств суд обоснованно квалифицировал действия Окунева М.В. по ст. 290 ч. 1 УК РФ, как получение взятки за выполнение действий, входящих в её служебные обязанности.

8. Эпизод получения взятки от М [ ] и служебного подлога 8 июля 2011 года.

Осуждённая Окунева М.В. на предварительном следствии показала, что листок нетрудоспособности на имя М [ ] с 4 по 8 июля 2011 года выписан действительно ею, он приходил на приём, и его осмотром было подтверждено наличие заболевания. За выдачу данного листка нетрудоспособности никаких денег от него она не получала, причины сообщения об этом М [ ] ей не известны. В её телефонном разговоре с ним речь шла о выдаче какой-то справки, где она сообщила ему стоимость платных услуг, оказываемых поликлиникой. Дату выписки больничного листа более поздним числом объясняет введением новых бланков.

Суд дал оценку её показаниям и обоснованно указал на их несоответствие другим доказательствам.

Из показаний свидетеля М [ ] видно, что в июле 2011 года по причине злоупотребления спиртным он не смог выйти на работу и от кого-то из знакомых узнал, что врач Окунева М.В. за деньги может выписать больничный лист. Он позвонил ей и спросил о возможности оформления больничного листа

прошедшим числом с оплатой за это, на что получил утвердительный ответ и приглашение к ней на приём, куда он пришёл 8 июля 2011 года без оформления в регистратуре медицинской карты. Окуновой М.В. он сказал, что больничный лист нужен с 4 июля 2011 года и назвал причину невыхода на работу. Окунева М.В. оформила ему больничный лист с 4 по 8 июля 2011 года, за что он передал ей [ ] рублей, при этом осуждённая его не осматривала и никакой медицинской документации не вела, а он на листке нетрудоспособности в регистратуре поставил печать и сдал его по месту работы.

Показания свидетеля М [ ] [ ] подтверждаются другими доказательствами по данному эпизоду.

Согласно исследованным в судебном заседании записям фонограмм видно, что 6 июля 2011 года по телефону М [ ] договаривается с Окуновой М.В. о выдаче ему больничного листа с прошедшего числа, за что она просит у него [ ] рублей, а 8 июля 2011 года М [ ] договаривается с Окуновой о приёме в этот день, и она напоминает ему о сумме [ ] рублей (т. 2 л.д. 138-146).

Медицинская карта на М [ ] свидетельствует об отсутствии в ней записей о визите его к Окуновой М.В. в названные выше даты (т. 2 л.д. 207-208, 251-279).

Из приобщённого к делу листка нетрудоспособности на имя М [ ] на период с 4 по 8 июля 2011 года видно, что он оформлен и подписан Окуновой М.В. (т. 2 л.д. 219-221, 281-290), что подтвердила и свидетель С [ ]

На основании приведённых по данному эпизоду доказательств судом сделан правильный вывод о доказанности вины Окуновой М.В. в получении взятки за совершение незаконных действий и служебном подлоге, в связи с чем эти действия осуждённой обоснованно квалифицированы по ст.ст. 290 ч. 3 и 292 ч. 1 УК РФ.

9. Эпизод получения взятки от М [ ] и служебного подлога 25 июля 2011 года.

Из показаний осуждённой Окуновой М.В. на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании, усматривается, что она действительно оформила и подписала М [ ] листок нетрудоспособности на период с 19 по 25 июля 2011 года, который приходил к ней на приём по поводу заболевания. После осмотра она установила наличие у него ОРЗ, и ему было назначено лечение с освобождением от работы. Записи в медицинских документах сделаны, исходя из характера заболевания, никаких денег от

М [ ] за это она не получала, причины её оговора им ей неизвестны (т. 1 л.д. 196-201).

Между тем, её показания опровергаются другими доказательствами, не противоречащими друг другу и мотивированно признаны судом достоверными.

Из показаний свидетеля М [ ] следует, что в середине июля 2011 года он снова по причине злоупотребления спиртным не выходил на работу и вновь обратился к Окуновой М.В. о выписке ему больничного листа задним числом. 25 июля 2011 года с её согласия пришёл в поликлинику в кабинет осуждённой и сказал ей, по какой причине ему нужен больничный лист с 19 июля 2011 года. Не проводя его осмотра. Окунова М.В. оформила ему листок нетрудоспособности за период с 19 по 25 июля 2011 года, за что он передал ей [ ] рублей, а в регистратуре заверил его печатью и сдал по месту работы.

Согласно исследованной судом записи фонограмм, М [ ] по телефону 24 июля 2011 года договорился с Окуновой М.В. о выдаче ему больничного листа с указанной выше датой, которая на момент разговора уже прошла (т. 2 л.д. 138-146).

Согласно медицинским документам, изъятым в поликлинике, приход М [ ] на приём к Окуновой М.В. в указанную дату не зарегистрирован (т. 2 л.д. 4-8, 147-170).

Из листка нетрудоспособности усматривается, что он был оформлен и подписан осуждённой Окуновой М.В. (т. 2 л.д. 117-120, 219-221, 281-290).

Факт выдачи листка нетрудоспособности Окуновой М.В. М [ ] на период с 19 по 25 июля 2011 года подтвердила свидетель С [ ] пояснив об отсутствии в нём диагноза заболевания.

На основании оценки приведённых по данному эпизоду доказательств действия Окуновой М.В. судом законно и обоснованно квалифицированы по ст.ст. 290 ч. 3 и 292 ч. 1 УК РФ.

10. Эпизод получения взятки от Ш [ ] и служебного подлога 26 июля 2011 года.

В судебном заседании осуждённая Окунова М.В. по данному эпизоду показала, что Ш [ ] 26 июля 2011 года действительно приходила к ней на приём, и из жалости она выписала ей листок нетрудоспособности от 25 июля

2011 года, то есть поздним числом, [ ] рублей у неё взяла в порядке благодарности.

Из оглашённых в судебном заседании показаний Окуновой М.В., данных на предварительном следствии, усматривается, что 26 июля 2011 года во время приёма в коридоре поликлиники её встретила женщина и пояснила, что 25 и 26 июля 2011 года она не смогла выйти на работу ввиду нахождения на свадьбе, попросив выписать ей больничный лист со вчерашнего дня. Эта женщина ранее уже приходила к ней на приём, и сейчас знает, что это Ш [ ] которая предъявила необходимые документы. Осмотр её в нарушение инструкции она производить не стала, написала в медицинской карте общие симптомы ОРЗ, при этом Ш [ ] сказала, что у неё болит горло после купания в реке. После заполнения медицинской карты она оформила ей листок нетрудоспособности и велела поставить на него печать в регистратуре. На предложение Ш [ ] [ ] о размере благодарности написала на листке бумаги [ ] что означало рублей, которые Ш [ ] положила ей на стол и ушла. Понимает незаконность выписки больничного листа и получения денег от Ш [ ] [ ] (т.1 л.д.55-60).

Данным показаниям Окуновой М.В. соответствует её явка с повинной (т.1 л.д.32-33). Позднее Окунова М.В. дала показания, аналогичные данным его в судебном заседании (т.3 л.д.19-21).

Показания осуждённой Окуновой М.В. и свидетеля Ш [ ] объективно соответствуют исследованным в судебном заседании медицинским документам, содержание которых раскрыто в приговоре (т.1 л.д.23-28, 76-77, 97-105), результатом проведения оперативно-розыскного мероприятия, которые в установленном законом порядке признаны имеющими доказательственное значение (т.1 л.д. 119-124, т.2 л.д.130-137).

Из показаний свидетеля Ш [ ] следует, что по её жалобе в ОБЭП на Окунову М.В. ей предложили принять участие в проверочном мероприятии для проверки фактов получения Окуновой М.В. взяток. 26 июля 2011 года в присутствии понятых ей была выдана специальная аппаратура для фиксации её встречи с Окуновой М.В., выданы деньги в сумме [ ] рублей, которые предварительно были скопированы. Были составлены необходимые процессуальные документы, в которых расписались она и понятые, после чего она с оперативными работниками и понятыми выехали в поликлинику № [ ] куда она зашла одна. В коридоре она встретила Окунову М.В. и попросила её за прогул на работе 25 и 26 июля 2011 года помочь ей. Согласно совету Окуновой она взяла в регистратуре медицинскую карту и пошла с ней в кабинет осуждённой, которая без выяснения вопроса о её самочувствии и её осмотра заполнила медицинскую карту и бланк больничного листа. После этого она спросила у Окуновой, что она должна за это, и та написала на листочке бумаги

█ показав ей. Она поняла о необходимости передачи █ рублей и положила деньги на стол Окуновой, которая положила их в свой стол. В коридоре она сообщила оперативным работникам о передаче Окуновой денег, после чего они с понятыми зашли к ней в кабинет.

Свидетель Т █ полностью подтвердила её показания, а свидетель С █ подтвердила факт получения бланка больничного листа, который был выдан Ш █ осуждённой Окуновой М.В., где имеется её подпись.

Свидетели К █ и Б █ показали о порядке выдачи гражданам листков нетрудоспособности и их оформления, подтвердив незаконность действий Окуновой М.В. при выдаче их указанным выше лицам за получение взятки.

Дав полную и мотивированную оценку действиям осуждённой Окуновой М.В., суд обоснованно признал достоверность и допустимость положенных в основу обвинительного приговора доказательств по всем перечисленным выше эпизодам преступлений, правовая оценка которых сомнений в её правильности не вызывает, с учётом вносимых в приговор изменений кассационной инстанцией.

Доводы кассационных жалоб осуждённой и адвоката в полном объёме проверены уже в ходе судебного разбирательства и получили мотивированное разрешение в приговоре.

Кроме того, Окунова М.В. органами предварительного следствия обвинялась в получении взятки от Б █ и служебном подлоге в апреле 2011 года.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства по данному эпизоду, суд проанализировал их в приговоре и мотивированно пришёл к выводу о непричастности Окуновой М.В. к совершению данного преступления, постановив в отношении её в этой части оправдательный приговор.

Не соглашаясь с выводами суда в части оправдания Окуновой по названному эпизоду, автор кассационного представления ссылается на те же доказательства, которые получили в приговоре мотивированную оценку, и даёт им собственную оценку, не опровергающую выводов суда о непричастности Окуновой к совершению данного преступления, а лишь ссылается на их схожесть с другими, совершёнными ею преступлениями.

Данные доводы представления нельзя признать обоснованными и дающими основание для отмены приговора с этой части.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, дающих основание для его отмены, не имеется.

Наказание осуждённой Окуновой М.В. по конкретным составам преступлений, за исключением тех, по которым кассационной инстанцией она освобождена от наказания, назначено с учётом требований ст.ст.6, 60 УК РФ данных о её личности, смягчающих его обстоятельств, однако с учётом вносимых в приговор изменений, уменьшающих степень общественной опасности содеянного, по совокупности преступлений ей следует назначить более мягкое наказание.

Оснований для удовлетворения остальных доводов кассационных представления и жалоб осуждённой и адвоката не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Костромского областного суда от 20 июня 2012 года в отношении Окуновой М. [ ] В. [ ] в части осуждения её по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Г. [ ] от апреля 2010 года отменить и дело в этой части производством прекратить на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ и п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

тот же приговор в части осуждения Окуновой М. [ ] В. [ ] по ст.292 ч.1 УК РФ по эпизоду в отношении Г. [ ] от 6-7 августа 2010 года изменить, от наказания за данное преступление Окунову М.В. освободить в связи с истечением сроков давности согласно п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности остальных перечисленных выше преступлений окончательно назначить Окуновой М.В. наказание в виде штрафа в размере восьмидесяти тысяч (80000) рублей с лишением права занимать врачебные должности, связанные с экспертизой временной нетрудоспособности и выдачей листков нетрудоспособности, сроком на два (2) года шесть (6) месяцев.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Зотовой С.М. и жалобы осуждённой Окуновой М.В. и адвоката Козырева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.П. Пелевин

Судьи :

Н.П. Безуглый

Г.Н. Истомина

