



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О12-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29» августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пелевина Н.П.
судей	Безуглого Н.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре	Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 августа 2012 года кассационные жалобы осуждённого Любомирова Я.П. и адвоката Веселова П.И. на приговор Костромского областного суда от 28 декабря 2006 года, по которому

ЛЮБОМИРОВ Я П [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 октября 2004 года по ст.ст.228 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 159 ч.2, 139 ч.2, 318 ч.2, 222 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 15 октября 2004 года и настоящему приговору ему назначено окончательно 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ за недоказанностью предъявленного обвинения.

Любомиров Я.П. признан виновным в убийстве Ф [REDACTED] в ночь на 11 января 2003 года в [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 28 ноября 2011 года приговор изменён, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ Любомирову Я.П. назначено 14 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2009 года в порядке уточнения кассационного определения от 11 апреля 2007 года определено считать Любомирова Я.П. судимым по ст.ст.286 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 159 ч.2, 318 ч.2, 222 ч.1 УК РФ по приговору от 15 октября 2004 года к 9 годам лишения свободы.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года уточнено кассационное определение от 11 апреля 2007 года, определено считать Любомирова Я.П. ранее судимым по приговору от 15 октября 2004 года, с учётом внесённых изменений, по ст.ст.286 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 159 ч.2, 318 ч.2, 139 ч.2, 222 ч.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 21 мая 2012 года приговор от 15 октября 2004 года в отношении Любомирова Я.А. изменён, его действия переквалифицированы на ч.2 ст.318 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) с назначением 4 лет 10 месяцев лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.2 УК РФ назначено 3 года лишения свободы, по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ назначено 6 лет лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ назначено 2 года лишения свободы, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений по данному приговору ему назначено 7 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Приговор Костромского областного суда от 28 декабря 2006 года в отношении Любомирова Я.П. изменён, по ст.105 ч.1 УК РФ ему назначено 10 лет лишения свободы, и на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговорам от 15 октября 2004 года и от 28 декабря 2006 года ему назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавшей кассационные жалобы осуждённого и адвоката по изложенным в них доводам, потерпевшей Ф [] полагавшей приговор обоснованным, мнение прокурора Прониной Е.Н., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым, с учётом внесённых в приговор изменений, оставить его без изменения, судебная коллегия

установила:

Любомиров Я.П. виновным себя в судебном заседании не признал, сославшись на алиби.

В кассационных жалобах с дополнениями осуждённый Любомиров Я.П. и адвокат Веселов П.И. считают, что приговор основан на предположениях, баллистическая экспертиза 16 декабря 2003 года проведена с нарушениями закона, без фактического исследования обстоятельств дела. Факт пользования Любомировым указанным мобильным телефоном на момент совершения преступления подтверждения не нашёл. Судом не приняты во внимание показания свидетелей Т [] и К [] о том, что осуждённый был на работе 9, 10 и 11 января 2003 года, с Ф [] не имел никаких отношений, что в этот период он находился со своими знакомыми К [], В [] и Г [] который дал противоречивые показания с целью скрыть факт его нахождения в их компании. В дополнении к кассационной жалобе от 19 июня 2012 года осуждённый Любомиров Я.П. просит учесть изменения в приговор от 28 декабря 2006 года, внесённые в части наказания постановлением Борского городского суда от 21 мая 2012 года и снизить назначенное ему наказание, а в ранее поданных жалобах осуждённый и адвокат ставили вопрос об отмене приговора и прекращении дела производством за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст.105 ч.1 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зотова С.М. и потерпевшая Ф [] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор, с учётом внесённых в него изменений названными выше судебными решениями, законным и обоснованным.

Выводы суда, несмотря на отрицание осуждённым Любомировым Я.П. своей причастности к совершению преступления, основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний свидетеля М [] следует, что 30 июля 2003 года около 20 часов по подозрению в совершении преступлений был задержан Любомиров Я.П., пытавшийся скрыться. В присутствии понятых был произве-

дён осмотр его автомашины, в которой под передним пассажирским сиденьем была обнаружена матерчатая сумка с пистолетом «ПМ» и 25 патронами. Аналогичные показания дал свидетель М [REDACTED]

Протоколом осмотра места происшествия подтверждён факт обнаружения трупа неустановленного мужчины на 22 км дороги [REDACTED] [REDACTED] района и пяти пистолетных гильз (т.1 л.д.5-8), а протокол выемки подтверждает изъятие из указанного трупа двух пуль (т.1 л.д.14-15).

Согласно протоколу опознания трупа, свидетель Е [REDACTED] опознал его, как Ф [REDACTED] (т.1 л.д.71-72).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Ф [REDACTED] наступила от огнестрельных ранений головы;

у него установлены слепое огнестрельное пулевое плеча, два слепых не-проникающих огнестрельных пулевых ранения в щечной и заушной областях головы слева, огнестрельный перелом нижней челюсти, массивное кровоизлияние в мягкие ткани головы и шеи, ушиб спинного мозга в шейном отделе, которые являлись опасными для жизни потерпевшего и причинили тяжкий вред его здоровью (т.3 л.д.38-43).

Согласно приговору Басманного районного суда г.Москвы от 15 октября 2004 года, Любомиров Я.П. осуждён за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы (т.3 л.д.205-216).

Выводы эксперта от 16 декабря 2003 года свидетельствуют, что две пули, извлечённые из трупа Ф [REDACTED] и пять гильз, изъятых в ходе осмотра места происшествия, выстрелены из пистолета «ПМ», изъятых 30 июля 2003 года в г. [REDACTED] у Любомирова Я.П. (т.3 л.д.130-132).

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Л [REDACTED] видно, что 11 января 2003 года он выехал на автомашине из г. [REDACTED] области в г. [REDACTED] около 3 часов ночи. Не доезжая до поворота пос. [REDACTED] района увидел на проезжей части лежащего человека, о чём по приезду в г. [REDACTED] сообщил сотрудникам милиции (т.1 л.д.27), что подтверждается регистрацией данного сообщения в 4 часа 40 минут (т.1 л.д.17).

Приведенные в приговоре данные о телефонных соединениях и их оценка опровергают утверждение Любомирова Я.П. об отсутствии у него контактов с Ф [REDACTED] (т.1 л.д.5, т.2 л.д.34), что подтвердила в своих показаниях и потерпевшая Ф [REDACTED] со слов погибшего сына.

Давая в приговоре полный и мотивированный анализ приведенным выше доказательствам в их совокупности, суд обоснованно признал их достоверными и допустимыми, позволяющими сделать вывод о их достаточности для признания виновности Любомирова Я.П. в убийстве Ф [REDACTED] без отягчающих обстоятельств.

Доводы кассационных жалоб осуждённого и адвоката об использовании судом в приговоре недостоверных и недопустимых доказательств и предположительных выводов суда о причастности осуждённого к совершению преступления и их ссылка на доказательства, якобы, подтверждающие доводы осуждённого о его алиби, в судебном заседании проверены с достаточной полнотой, подтверждения не нашли, и оснований сомневаться в правильности и законности приговора в этой части сомнений не имеется.

Ссылки в жалобах на показания перечисленных свидетелей не могут быть признаны обоснованными, поскольку их показания получили надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что все доводы кассационных жалоб были проверены уже в стадии судебного разбирательства, получили надлежащую оценку в приговоре и не дают основания для отмены приговора и их повторной проверки и оценки.

Юридическая квалификация действий Любомирова Я.П. судом дана правильно по ст.105 ч.1 УК РФ, с учётом требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, является законной и обоснованной.

Психическое состояние осуждённого Любомирова Я.П. проверено с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда о его вменяемости являются правильными и сомнений в их обоснованности не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправомерности обвинительного приговора, на что ссылаются в кассационных жалобах осуждённый и адвокат, и давали основание для его отмены, фактически по делу не имеется.

Взыскание компенсации морального вреда потерпевшей соответствует требованиям закона, принципам разумности и справедливости, выводы суда в приговоре в этой части являются мотивированными.

Наказание осуждённому Любомирову Я.П., с учётом внесённых в приговор изменениями, постановлениями Борского городского суда Нижегородской области от 28 ноября 2011 года, от 21 мая 2012 года, определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 июня 2009 года и 25 января 2012 года, в виде 13 лет 10 месяцев лишения свободы, назначено с учё-

том требований ст.ст.6, 60 УК РФ, данных о его личности, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, а также для дальнейшего снижения ему наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 28 декабря 2006 года в отношении Любомирова Я. П. с учётом внесённых в него изменений постановлениями Борского городского суда Нижегородской области от 28 ноября 2011 года и от 21 мая 2012 года и определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2009 года и 25 января 2012 года, согласно которым лишение свободы окончательно ему назначено 13 лет 10 месяцев, оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Любомирова Я.П. и адвоката Веселова П.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.

Судьи

Безуглый Н.П.

Истомина Г.Н.

