



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-51

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 октября 2012 г. гражданское дело по иску Краснопольской М [ ] Л [ ] к Мамонтову А [ ] Ф [ ] (третье лицо – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве) о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением

по кассационной жалобе представителя Краснопольской М [ ] Л [ ] – Ходни Н [ ] В [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Мамонтова А.Ф., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Краснопольская М [ ] Л [ ] обратилась в суд с иском к Мамонтову А [ ] Ф [ ] о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате квартиры в ее собственность, указав, что

18 апреля 2006 г. заключила с Мамонтовым А.Ф. договор пожизненного содержания с иждивением, по которому передала в собственность ответчика трехкомнатную квартиру, находящуюся по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. Ответчик, в свою очередь, обязался пожизненно содержать Краснопольскую М.Л., обеспечивая ее питанием, одеждой, при необходимости осуществлять уход за ней, оплачивать стоимость лекарств, медицинское обслуживание. Общий объем содержания в месяц, согласованный сторонами, должен был составлять не менее двух установленных законом минимальных размеров оплаты труда (МРОТ). Однако в нарушение договора ответчик, изменив по своему усмотрению его условия, содержание в натуре и необходимую помощь ей не предоставляет, перечисляет содержание в денежном эквиваленте, что является существенным нарушением условий договора. В досудебном порядке спор сторонами не разрешен.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 г. иск Краснопольской М.Л. удовлетворен. Договор пожизненного содержания с иждивением от 18 апреля 2006 г., заключенный между Краснопольской М.Л. и Мамонтовым А.Ф., расторгнут. За Краснопольской М.Л. признано право собственности на квартиру, находящуюся по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], и с нее в пользу Мамонтова А.Ф. взыскана денежная сумма в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2011 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Краснопольской М.Л. отказано.

В кассационной жалобе представителя Краснопольской М.Л. - Ходни Н.В., поданной в Верховный Суд Российской Федерации 7 июня 2012 г., ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда второй инстанции, как незаконного, и оставления в силе решения Тверского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Краснопольской М.Л. - Ходни Н.В. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 29 июня 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 17 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии явились Мамонтов А.Ф. (ответчик по делу), а также Ходня Н.В., являвшаяся на момент подачи кассационной жалобы представителем истца Краснопольской М.Л.

Ответчиком по делу Мамонтовым А.Ф. в суд кассационной инстанции была представлена копия свидетельства о смерти Краснопольской М.Л.

(умершей 28 июля 2012 г.), выданного Измайловским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 30 августа 2012 г. В связи со смертью Краснопольской М.Л. (истца по делу) Мамонтовым А.Ф. заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу для определения правопреемника умершего лица.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения ходатайства Мамонтова А.Ф., поскольку вопрос о процессуальном правопреемстве разрешается судом первой инстанции, а суд кассационной инстанции проверяет законность вступивших в законную силу судебных постановлений. На основании ст. 386 ГПК РФ Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу, поданную при жизни Краснопольской М.Л. - 7 июня 2012 г. - ее представителем Ходней Н.В., с делом исходя из того, что смерть Краснопольской М.Л. не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке, а также с учетом того, что правопреемники Краснопольской М.Л., которые определяются судом первой инстанции, в судебное заседание не явились и каких-либо ходатайств не заявляли.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2011 г. в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судом второй инстанции, которое выразилось в следующем.

Судом первой инстанции установлено и видно из материалов дела, что 18 апреля 2006 г. между Краснопольской М.Л., [ ] года рождения, и Мамонтовым А.Ф. был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, в соответствии с условиями которого Краснопольская М.Л. передала Мамонтову А.Ф. в собственность квартиру, расположенную по адресу: г. [ ], за плату в размере [ ] руб. Указанная сумма согласно п. 4 договора полностью передана Краснопольской М.Л. до подписания договора.

В соответствии с пунктом 7 указанного договора плательщик ренты Мамонтов А.Ф. обязуется пожизненно содержать получателя ренты

Краснопольскую М.Л., обеспечивать ее питанием, одеждой, при необходимости уходом, оплачивать стоимость лекарств, медицинского обслуживания, причем общий объем содержания в месяц не может быть менее двух установленных законом минимальных размеров оплаты труда. По желанию получателя ренты в соответствии со ст. 603 ГК РФ предоставление содержания с иждивением в натуре может быть заменено ежемесячной выплатой получателю ренты в течение периода его жизни не позднее пятого числа каждого месяца начиная с ближайшего пятого числа месяца после государственной регистрации договора суммы в размере [REDACTED] руб., подлежащей индексации в январе каждого года с учетом индекса потребительских цен на товары и услуги населению. Также плательщик ренты обязуется предоставить квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], получателю ренты в пожизненное безвозмездное пользование для проживания, а в случае смерти получателя ренты оплатить ритуальные услуги.

Судом первой инстанции также установлено, что Мамонтов А.Ф. ежемесячно (за исключением января 2008 года и января 2010 года) выплачивал Краснопольской М.Л. денежные суммы в счет предоставления содержания иждивения в натуре.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Договором пожизненного содержания с иждивением может быть предусмотрена возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатой в течение жизни гражданина периодических платежей в деньгах (ст. 603 ГК РФ).

При существенном нарушении плательщиком ренты своих обязательств получатель ренты вправе потребовать возврата недвижимого имущества, переданного в обеспечение пожизненного содержания, либо выплаты ему выкупной цены на условиях, установленных статьей 594 настоящего Кодекса. При этом плательщик ренты не вправе требовать компенсацию расходов, понесенных в связи с содержанием получателя ренты (п. 2 ст. 605 ГК РФ).

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь названными правовыми нормами, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска Краснопольской М.Л. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением. Суд при этом исходил из того, что ответчиком Мамонтовым А.Ф. (плательщиком ренты) ненадлежащим образом исполнялись обязанности по пожизненному содержанию истца (получателя ренты). Суду не были представлены доказательства предоставления ответчиком содержания Краснопольской М.Л. в натуре, тогда

как истец по состоянию здоровья и в силу преклонного возраста нуждалась в обеспечении ее питанием, одеждой, уходом, оплате стоимости лекарств, в медицинском обслуживании. Также суду не были представлены доказательства того, что после заключения договора Краснопольская М.Л. желала заменить содержание в натуре на ежемесячные денежные выплаты. В письменной форме в порядке ст. 603 и ст. 452 ГК РФ договор не изменялся сторонами. В связи с этим суд признал непредоставление ежемесячного содержания в натуре существенным нарушением условий договора пожизненного содержания с иждивением.

Суд второй инстанции, отменяя решение суда и вынося по делу новое решение об отказе Краснопольской М.Л. в удовлетворении иска, указал на то, что Краснопольская М.Л. с момента заключения договора и до своего обращения в суд не предъявляла Мамонтову А.Ф. каких-либо претензий в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по договору. Стороны договора предусмотрели в нем возможность замены пожизненного содержания с иждивением в натуре на выплату периодических платежей в деньгах, поэтому вывод суда о необходимости заключения между сторонами в той же форме, в которой заключен договор, дополнительного соглашения о замене содержания в натуре на денежные выплаты противоречит требованиям ст. 603 ГК РФ и условиям заключенного договора. Судебная коллегия пришла к выводу о добросовестном исполнении Мамонтовым А.Ф. возникших из договора пожизненного содержания с иждивением от 18 апреля 2006 г. обязательств по ежемесячной выплате ренты, а также о том, что существенного нарушения условий договора ответчиком не допущено, в связи с чем предусмотренных ст. 450, 605 ГК РФ оснований для расторжения договора не установила.

Однако с таким выводом суда второй инстанции согласиться нельзя, поскольку он не основан на законе и противоречит условиям заключенного между сторонами договора пожизненного содержания с иждивением.

Как следует из содержания п. 7 договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного сторонами 18 апреля 2006 г., замена предоставления содержания в натуре на ежемесячные выплаты может быть произведена лишь по желанию получателя ренты.

Судом второй инстанции не учтено, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о волеизъявлении Краснопольской М.Л. на полную замену представляемого ей содержания в натуре на денежное содержание, в материалах дела не имеется, в то время как является установленным обстоятельство, что Мамонтов А.Ф. предоставлял Краснопольской М.Л. денежные суммы в счет предоставления содержания иждивения в натуре.

В обоснование своего решения о необходимости отказа в удовлетворении иска Краснопольской М.Л. суд второй инстанции также сослался на решение Тверского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2010 г. по делу по иску Краснопольской М.Л. к Мамонтову А.Ф. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от 18 апреля 2006 г., признании

недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру, передаче в собственность истца квартиры, как имеющее преюдициальное значение для разрешения настоящего спора. В данном решении суда было указано на то, что свои обязанности, установленные договором, Мамонтов А.Ф. выполняет добросовестно, ежемесячно выплачивая рентные платежи.

Однако, как видно из данного решения суда, при его вынесении судом проверялись доводы Краснопольской М.Л., приведенные ею в обоснование иска о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, о том, что Мамонтовым А.Ф. не была передана ей денежная сумма по договору в размере [ ] руб. Обстоятельства выполнения Мамонтовым А.Ф. других условий по договору, а тем более установление наличия волеизъявления Краснопольской М.Л. на замену предоставляемого ей Мамонтовым А.Ф. содержания в натуре на содержание в денежном выражении, судом не проверялись.

Следовательно, ссылка суда второй инстанции на решение Тверского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2010 г., как преюдициальное, является исходя из положений ч. 2 ст. 61 ГПК РФ несостоятельной.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Мамонтов А.Ф. в одностороннем порядке, как установлено судом первой инстанции, отказался от исполнения обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением, что недопустимо в силу ст. 310 ГК РФ. Письменного соглашения о полной замене натурального ухода на денежные выплаты между Краснопольской М.Л. и Мамонтовым А.Ф. не заключалось, также в материалах дела не имеется иного документа, в котором согласно п. 7 договора было бы выражено желание получателя ренты на замену предоставления содержания в натуре на ежемесячные выплаты.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применил нормы материального права к отношениям сторон, на основании чего пришел к обоснованному выводу о существенном нарушении Мамонтовым А.Ф. условий договора пожизненного содержания с иждивением и удовлетворил иск Краснопольской М.Л.

Исходя из изложенного вынесенное судом второй инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2011 г. отменить, оставить в силе решение Тверского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 г.

Председательствующий

Судьи

