



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О12-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Чакар Р.С. и Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Спиридонова В.М. и адвоката Павлова И.П. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 августа 2012 г. , которым

Спиридонов В.М., **М.**, **Республики Саха (Якутия)**

ранее судимый:

1. 8 апреля 1997 года Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) по ст. 108 ч.2 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы. Постановлением Якутского городского суда РС(Я) от 5 февраля 2003 года освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 18 дней;
2. 25 марта 2004 года Ленским районным судом Республики Саха (Якутия) по ст. 105 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание 9 лет 4 месяца лишения свободы. Постановлением Хангаласского районного суда РС(Я) от 7 июня 2010 года. Освобожден условно-досрочно от дальнейшего отбывания наказания на неотбытый срок 2 года 7 месяцев 29 дней;

осужден:

- по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «**М. Республика Саха (Якутия)**» без согласования спе-

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» Республики [REDACTED] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Спиридонову В.М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» Республики [REDACTED] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации;

на основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ Спиридонову В.М. отменено условно- досрочное освобождение от наказания, назначенного по приговору Ленского районного суда РС(Я) от 25 марта 2004 года, и в соответствии с ч.1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Спиридонову В.М. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет с ограничением свободы на 2 (два) года, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории городского округа «[REDACTED]» Республики [REDACTED] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации.

Местом отбытия лишения свободы Спиридонову В.М. назначена исправительная колония особого режима.

В приговоре содержатся решения о гражданских исках: постановлено взыскать со Спиридонова В.М. в пользу Я [REDACTED] денежную компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] и в счет возмещения причиненного материального ущерба [REDACTED] и затрат, понесенных ею на представителя, в сумме [REDACTED]; взыскать в пользу И [REDACTED] денежную компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] и в счет возмещения причиненного материального ущерба - [REDACTED]

В приговоре также содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Спиридонова В.М. и адвоката Кротовой С.В., просивших об удовлетворении кассационных жалоб, выступление прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Спиридонов В.М. осужден за убийство, а также за покушение на убийство двух лиц.

Судом установлено, что Спиридонов В.М. 17 марта 2012 года в период времени с 22 часов 02 минут до 23 часов 56 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире [REDACTED], [REDACTED]: [REDACTED], из личных неприязненных отношений, возникших внезапно в ходе ссоры с супругой И [REDACTED] [REDACTED] и ее дочерью И [REDACTED] [REDACTED], высказавших ему свое мнение о том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, используя в качестве орудия преступления нож, совершил убийств И [REDACTED] а также покушение на убийство И [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Спиридонов В.М. просит о пересмотре приговора, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания; полагает, что суд не учел его чистосердечное раскаяние и помощь следствию, его пожилой возраст, состояние здоровья, а также то обстоятельство, что жена первой ударила его ножом.

Адвокат Павлов И.П. в кассационной жалобе, поданной в защиту Спиридонова В.М., просит о смягчении назначенного осужденному наказания. По мнению защитника, судом не учтено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное содействие Спиридонова раскрытию преступления, которое выразилось в даче им «признательных показаний», в том числе и при проверке показаний на месте преступления. Кроме того, как полагает адвокат, при назначении Спиридонову наказания необходимо учесть пожилой возраст осужденного.

На кассационные жалобы осужденного и его защитника государственным обвинителем Яковлевым Н.М., а также представителем потерпевших адвокатом Логиновым Д.А. поданы возражения, в которых они просят приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Вывод суда о виновности Спиридонова В.М. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Действия Спиридонова В.М. судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное Спиридонову В.М. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и является справедливым.

Вопреки утверждению стороны защиты, активного способствования Спиридонова раскрытию и расследованию преступлений судом не установлено и из материалов дела не усматривается.

Признание осужденным Спиридоновым своей вины, а также его пенсионный возраст, на что обращается внимание в кассационных жалобах, судом учтено в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Высказанное Спиридоновым в кассационной жалобе мнение о том, что судом не были приняты во внимание его показания, данные на предварительном следствии, о нанесении ему потерпевшей И [REDACTED] удара ножом – неосновательно, поскольку, как видно из приговора, данная версия судом первой инстанции была проверена и мотивированно отвергнута как противоречащая исследованным в судебном заседании доказательствам (листы №№18-21 приговора).

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции, а также оценкой доказательств, данной в приговоре.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 августа 2012 года в отношении Спиридонова В [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

