



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АПГ12-14

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Карпенко К [ ] Л [ ] на решение Сахалинского областного суда от 6 октября 2012 года об отказе в удовлетворении её заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Кузнецова А [ ], Т [ ].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

кандидат в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Карпенко К [ ] Л [ ] выдвинутая избирательным объединением Сахалинского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва по

одномандатному избирательному округу № 9 Кузнецова А [REDACTED] Т [REDACTED], выдвинутого избирательным объединением Сахалинского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации, ссылаясь на факт нарушения Кузнецовым А.Т. требований, предъявляемых избирательным законодательством к предвыборной агитации

Решением Сахалинского областного суда от 6 октября 2012 года Карпенко К.Л. отказано в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе Карпенко К.Л. просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением материального и процессуального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвующим в деле прокурором и кандидатом в депутаты Кузнецовым А.Т. в суд апелляционной инстанции представлены возражения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения Сахалинского областного суда в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Карпенко К.Л., обращаясь в суд с указанным выше заявлением, ссылалась на распространение на территории одномандатного избирательного округа № 9 в г. Корсакове кандидатом в депутаты Кузнецовым А.Т. агитационного печатного материала - Информационного бюллетеня «По правде говоря», изготовленного тиражом 10 тысяч экземпляров, и оплаченного из средств его избирательного фонда. По мнению заявителя, на первой полосе агитационного печатного материала использовано изображение плаката 1954 года выпуска «Все на выборы!», созданного творческим трудом художников Брискина В [REDACTED] М [REDACTED] (1906-1982) и Иванова К [REDACTED] К [REDACTED] (1921-2003). Плакат представляет собой изображение молодой работницы в темно-коричневом пальто, серой косынке, в правой руке молоток, левой она поддерживает стрелку «Избирательный участок», которую прибивает на забор. На втором плане заснеженный посёлок, красные флаги на домах. В нижней части текст «Все на выборы!» В настоящее время оригинал плаката хранится в Государственном учреждении культуры Ярославской области «Рыбинский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», музейный номер: [REDACTED], инвентарный номер [REDACTED]. Заявитель полагала, что изображение плаката является объектом авторского права, воспроизведено в агитационном материале без согласия обладателей исключительных авторских прав и указания имен авторов произведения. Кроме того, данное произведение в отсутствие согласия автора было переработано путём наложения на нижнюю часть плаката надписи «Все на выборы!», которая не соответствует оригиналу.

Между тем из доказательств по делу, проверенных и оценённых судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что используемое изображение плаката «Все на

выборы!», хранящегося в Государственном учреждении культуры Ярославской области «Рыбинский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник» (то есть в месте, открытом для свободного посещения), что подтверждается распечаткой интернет-страницы Рыбинского музея-заповедника (л.д.7) и не оспаривается заинтересованными лицами, расположено в правом верхнем углу первой страницы (размер 5,1 см x 7 см), не является основным объектом агитационного печатного материала в Информационном бюллетене «По правде говоря», размер которого 28,9 см x 42 см. На этой же странице расположены статьи «Дорогие земляки!»», «Главное в жизни-справедливость, и она стоит того, чтобы за неё бороться», информация о проведении 7 октября 2012 года митинга жителей г. Корсакова, а также сопровождающие тексты четыре фотоизображения (л.д.8-9). Распространение агитационного материала в коммерческих целях не осуществлялось.

Очевидно, что при таких обстоятельствах, суд, отказывая Карпено К.Л. в удовлетворении заявления, правомерно не усмотрел несоблюдения кандидатом в депутаты Кузнецовым А.Т. требований, предъявляемых статьёй 56 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных нрав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к предвыборной агитации., в силу предписаний которой запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Выводы суда согласуются с положениями статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающей без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Сахалинского областного суда от 6 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Карпенко К [REDACTED] Л [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

[REDACTED]