



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-56.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бакина А.М. на приговор Красноярского краевого суда от 10 июля 2012 года, по которому

АЛПАТОВА И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судима.

осуждена по ч.2ст.294УК РФ(в редакции Федеральных законов от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ и от 7 марта 2011г №26-ФЗ к штрафу в размере 20000(двадцать тысяч)рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы штрафа

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Алпатова признана виновной и осуждена за вмешательство в деятельность следователя в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, путём уничтожения процессуальных документов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лох Е.Н, полагавшей судебное решение в отношении Алпатовой И.А. изменить, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Бакин А.М. в интересах осуждённой Алпатовой И.А. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение ссылаясь на то, что выводы суда, положенные в основу обвинительного приговора, не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, полагает, что приговор основан на противоречивых доказательствах и показаниях заинтересованных лиц; по делу не была проведена фоноскопическая экспертиза, поэтому оснований утверждать, что телефонный разговор происходил между Алпатовой и Ш [REDACTED] не имеется; судом не дана оценка показаниям свидетелей П [REDACTED], Р [REDACTED] и других о том, что Алпатова никаких активных действий не осуществляла, а лишь держалась за свою сумку; судом не учтено в должной мере то обстоятельство, что Алпатова находилась в состоянии беременности и её действия расцениваются как защитная реакция организма на незаконные действия следователя Р [REDACTED]

В возражении временно исполняющий обязанности военного прокурора Красноярского гарнизона майор юстиции Белый В.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённой Алпатовой И.А. в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Судом в состязательном процессе с участием сторон полно и всесторонне исследованы все обстоятельства дела, дана оценка представленным доказательствам, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в соответствии с критериями их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как это предусмотрено ст. 88 УПК РФ. Правила исследования и оценки доказательств, предусмотренные УПК РФ, судом соблюдены.

При этом суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу приговора положены одни и отвергнуты другие доказательства. На основе совокупности проанализированных в судебном

заседании доказательств суд признал установленным, что Алпатова И. А, узнав о том, что в служебном кабинете ■■■■ проводится обыск, действуя по указанию Ш■■■■, с которым она разговаривала по мобильному телефону, желая помочь тому избежать уголовной ответственности, путём сокрытия следов его противоправной деятельности, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию, возбужденного в отношении него уголовного дела, препятствуя изъятию ноутбука, действуя с прямым умыслом, вмешалась в деятельность следователя Р■■■■ ■■■■, проводившего на законных основаниях обыск, а именно: взяла сумку с изъятим ноутбуком и несмотря на неоднократные требования следователя Р■■■■ ■■■■ прекратить противоправные действия, связанные с воспрепятствованием производству следственного действия, забрала ноутбук из рук следователя и уехала с производства обыска.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Бакина А.М, указанные выводы суда основаны на установленных судом фактических обстоятельствах и мотивированы в приговоре.

Установленные в приговоре обстоятельства и приведённые доказательства опровергают доводы защитника о недоказанности вины Алпатовой И.А. в совершении данного преступления и данные доводы нельзя признать состоятельными. При этом суд проверил и опроверг другие доводы адвоката Бакина А.М, в том числе и о том, что Алпатова И.А. не оказывала какого-либо воздействия на следователя Р■■■■ ■■■■ проводившего обыск и мотивировал свой вывод в этой части в приговоре.

Достоверность приведённых в приговоре показаний свидетелей об обстоятельствах случившегося у суда сомнений не вызывало, причин для оговора Алпатовой И.А. со стороны указанных лиц, их заинтересованности не установлено.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Бакина А.М. доводы в защиту осуждённой Алпатовой И.А, в том числе об отсутствии фоноскопической экспертизы, исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы о нарушении положений Конституции РФ(ст.35Основного закона) при расследовании дела противоречат имеющимся

доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При назначении наказания осужденной Алпатовой И.А. суд правильно применил положения ст. 60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновной, смягчающие и иные обстоятельства, влияющие на наказание. Обстоятельств, отягчающих наказание Алпатовой И.А., судом не установлено, смягчающим признано наличие на её иждивении двоих малолетних детей.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание на редакцию Федерального закона от 8 декабря 2003 года как излишнюю, поскольку в соответствии с требованиями ст.9 УК РФ, регламентирующей действие уголовного закона во времени, преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Материалами дела установлено, что преступление Алпатовой И.А. совершено 21 сентября 2011 года во время действия Федерального закона №26-ФЗ от 7 марта 2011 года, который и должен быть применён.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 10 июля 2012 года в отношении Алпатовой И.А. изменить: исключить из приговора указание на Федеральный закон от 8 декабря 2003 года как излишнее.

В остальной части тот же приговор в отношении Алпатовой И.А. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Бакина А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья