



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-012-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Мещерякова Д.А. и Валюшкина В.А.**

при секретаре – **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Барсукова Б.К. и адвоката Гордеевой Д.В. на приговор Орловского областного суда от 7 августа 2012 года, которым

Барсуков Б.К., несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Барсукова Б.К. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Барсуков признан виновным в умышленном убийстве З [] и Л [] совершенном 20 ноября 2011 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Барсуков вину фактически признал.

В кассационной жалобе осужденный Барсуков указывает, что он не убивал З [] и вина его в этом не доказана, У него не было мотивов для убийства З [] Просит приговор суда отменить и дело направить, как указано в жалобе, на дополнительное расследование.

Адвокат Гордеева Д.В. в защиту осужденного Барсукова Б.К., не оспаривая приговор суда в части доказанности вины осужденного Барсукова в совершенном преступлении и правильности квалификации его действий, вместе с тем, просит учесть, что Барсуков добровольно сообщил в правоохранительные органы о совершенном преступлении, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, противоправное поведение потерпевшего, послужившего поводом для совершения преступления, и смягчить осужденному основное наказание, а также исключить из приговора назначенное ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Бушуева Л.В. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Барсукова в совершенном преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Барсукова о том, что он не убивал З [], и вина его в этом не доказана, тем более у него не было мотивов для убийства, то их нельзя признать состоятельными.

Так, вина Барсукова в убийстве З [] и Л [] на почве личных неприязненных отношений полностью установлена его показаниями на предварительном следствии и в суде, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства потерпевших путем нанесения им ударов штыком, показаниями свидетеля Т [] о том, что она рассказала соседям, что Барсуков убил З [] и порезал Л [], свидетелей М [], С [], С [], Б [] о том, что Т [] рассказала им о том, что Барсуков убил З [] и порезал Л [], о чем они сообщили в полицию, протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупов потерпевших, заключениями судебно-медицинского эксперта о характере

и степени тяжести обнаруженных у потерпевших З [] и Л [] и причине их смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Утверждение осужденного Барсукова о том, что у него не было мотивов для убийства З [], является несостоятельным. Так, из его показаний, а также из показаний свидетелей М [], Т [] следует, что между Барсуковым с одной стороны, и З [] и Л [] с другой, сложились неприязненные отношения, в результате чего между ними происходили ссоры и конфликты. Кроме того, осужденный Барсуков подозревал, что З [] и Л [] совершили убийство его сожительницы, а З [] намеревался убить и его, Барсукова.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Барсукова в умышленном убийстве З [] и Л [] из-за неприязненных отношений.

При таких обстоятельствах преступные действия Барсукова по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий на более мягкий закон судебная коллегия не находит.

Наказание Барсукову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств по делу, При этом суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учел добровольное сообщение осужденным в правоохранительные органы о причинении смерти З [] и Л [], а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Других смягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено. Суд также учел одно обстоятельство, отягчающее наказание, то есть Барсукову назначено наказание в строгом соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения, а также для исключения из приговора дополнительного наказания в виде ограничения свободы, судебная коллегия не находит.

Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований как для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем просит в жалобе осужденный Барсуков, так и для смягчения ему наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Орловского областного суда от 7 августа 2012 года в отношении **Барсукова Б [REDACTED] К [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]