



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-О12-7СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Мещерякова Д.А.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Полищуке А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Чубановой В.А. на приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 9 августа 2012 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

**Манжиков Е** [ ] **В** [ ] [ ]

судимый: 1) - 4 августа 2000 г. (с учётом изменений) по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на основании ч. 2 ст. 68, ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) - 15 июня 2001 г. по ч. 2 ст. 139 УК РФ на основании ст. 70, 73 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным

сроком 1 год; 3) - 10 июня 2002 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на основании ст. 64, ч. 5 ст. 74, 70 УК РФ на 6 лет лишения свободы; 4) - 18 ноября 2002 г. (с учётом изменений) по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на основании ст. 64, ч. 5 ст. 69 УК РФ на 6 лет 2 месяца лишения свободы; 5) - 30 октября 2007 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобождённый 16 января 2009 г. по отбытию наказания; 6) – 22 апреля 2010 г. по ч. 1 ст. 297, ч. 2 ст. 297 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ на 1 год 3 месяца исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства, на основании ч. 4 ст. 50 УК РФ исправительные работы заменены на 5 месяцев лишения свободы, освобождённый 13 мая 2011 г. по отбытию наказания; 7) – 17 ноября 2011 г. по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 8 лет лишения свободы, оправдан по ч. 2 ст. 297 УК РФ в связи с не установлением события преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационного представления, выступление адвоката Лунина Д.М. об оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филимоновой С.Р. поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

органами предварительного следствия Манжиков Е.В. обвинялся в неуважении к суду, выразившемся в том, что 17 ноября 2011 г., он, участвуя в судебном разбирательстве уголовного дела в качестве подсудимого, в зале судебного заседания оскорбил председательствующего по делу судью Г [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

По приговору суда основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, которым признано недоказанным, что оскорбление имело место, Манжиков оправдан.

**В кассационном представлении государственный обвинитель Чубанова В.А.** в обоснование доводов о незаконности приговора, основанном на вердикте присяжных заседателей, указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора. Так, на протяжении всего судебного разбирательства осуждённый и адвокат высказывались о необоснованном осуждении Манжикова, и о зависимости показаний свидетелей от потерпевшего, что повлияло на мнение присяжных заседателей и результат объективного вердикта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было и в кассационном представлении не приведено.

Как следует из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей, сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы государственного обвинителя о том, что высказывания осуждённого и адвоката о необоснованном осуждении Манжикова и

зависимости показаний свидетелей от потерпевшего повлияли на мнение присяжных заседателей и в связи с этим являются нарушениями уголовно-процессуального закона влекущего отмену приговора, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Так, из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья своевременно прерывал осуждённого и адвоката когда они допускали такие высказывания, делал им замечания, и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание эти сведения при вынесении вердикта.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Манжикову обвинению.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы, понятны и не противоречивы.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ, без возражений со стороны обвинения. В напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям требования уголовно-процессуального закона при оценке доказательств и вынесении вердикта.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Таким образом доводы кассационного представления о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 9 августа 2012 г. в отношении **Манжикова Е [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения.

**Председательствующий** [REDACTED]

**Судьи** [REDACTED]