



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12 – 64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Шамова А. В.

при секретаре Тимофеевой О. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Калинина И. С. на приговор Ростовского областного суда от 12 июля 2012 года, которым

КАЛИНИН И [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый: 1) 06.10.2003 г. Новошахтинским горсудом Ростовской области по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 2) 20.10.2003 года Новошахтинским горсудом Ростовской области по ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 158, п. п. «б, в, г, д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы; 01.12.2003 г. Новошахтинским горсудом Ростовской области в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно определено наказание по

совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - 7 лет 2 месяца лишения свободы; освобожден 28.02.2010 года по отбытию срока наказания,

осуждён по п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и возложением конкретных обязанностей.

Постановлено взыскать с Калинина И. С. в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, в размере [REDACTED], а также [REDACTED], связанные с обеспечением явки свидетелей.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступление адвоката Шаповаловой Н. Ю. по доводам жалобы, мнение прокурора Щукиной Л. В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Калинин И. С. признан виновным в том, что 26 июля 2011 года около 20 часов, находясь на территории домовладения [REDACTED], он совершил во время ссоры убийство гр-ки Е [REDACTED], а затем с целью сокрытия этого преступления совершил убийство гр-на П [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Калинин И.С. вину свою признал.

В кассационной жалобе осужденный Калинин И.С. утверждает, что цели скрывать другое преступление у него не было. Убийство было совершено во время обоюдной драки с потерпевшими, которые находились в сильной степени алкогольного опьянения. О преступлении он добровольно сообщил в полицию, активно помог следствию в установлении истины по делу и, отягчающих его ответственность обстоятельств, не имеется. Просит приговор изменить, исключить осуждение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и с применением ст. ст. 61 и 62 УК РФ смягчить наказание.

В возражении государственный обвинитель Кашубина С.А. не согласна с доводами жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Виновность Калинина в совершении умышленного убийства Е [] и П [] подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств: показаниями самого Калинина о том, что он нанес удары ножом этим потерпевшим, в результате чего причинил им телесные повреждения, от которых они скончались на месте, а он, собрав имевшуюся в их доме алюминиевую посуду, продал ее незнакомой ему ранее женщине; показаниями свидетеля Б [], который подтвердил, что в день совершения убийства Е [] и П [] он и Калинин употребляли спиртное с П [], затем они ушли, он пошел домой, а Калинин направился к дому Е [] и П []; показаниями свидетеля Х [], пояснившей, что Калинин, показывая свой паспорт, продал ей алюминиевую посуду; показаниями свидетеля Ф [], которая не только подтвердила наличие такой посуды у Е [], но и опознала ее в ходе предварительного следствия; заключениями экспертов, согласно выводам которых, на окурках, изъятых с места преступления, обнаружен пот, происхождение которого от Калинина не исключается. На борцовой майке Калинина обнаружены следы крови, происхождение которой не исключается от Е [] и П [].

Действия Калинина правильно квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как умышленное убийство двух лиц.

Однако из приговора подлежит исключению осуждение Калинина по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку, квалифицируя действия Калинина по признаку совершения убийства «с целью скрыть другое преступление», суд в приговоре не привел мотивы такого решения.

Меж тем, описывая фактические обстоятельства преступления, суд в приговоре указал, что после распития спиртных напитков между Калинин, с одной стороны, и П [] и Е [], с другой стороны на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошла ссора, переросшая в обоюдную драку, в ходе которой Калинин совершил убийство Е [], а затем, реализуя свой преступный умысел на убийство двух лиц, непосредственно после убийства Е [] совершил убийство П [].

То есть, суд фактически признал, что убийство П [] было совершено Калинин также на почве личных неприязненных отношений, а не с целью скрыть другое преступление, как он об этом безмотивно указал в приговоре.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы осужденного Калинина о том, что суд неправильно квалифицировал его действия по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, являются обоснованными.

Несмотря на необходимость исключения из приговора осуждения Калинина по вышеуказанному квалифицирующему признаку, судебная коллегия не находит оснований для снижения срока наказания, поскольку судом учтены все смягчающие по делу обстоятельства, в том числе и те, на которые он ссылается в кассационной жалобе. Кроме того, Калинин ранее осуждался по ч. 4 ст. 111 УК РФ к длительному сроку лишения свободы и вновь совершил особо тяжкое преступление против жизни человека. Таким образом, наказание, назначенное Калинину в виде 16 лет лишения свободы, соответствует тяжести содеянного, данным о его личности и является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 12 июля 2012 года в отношении **КАЛИНИНА И** [REDACTED] **С** [REDACTED] изменить:

исключить осуждение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]