



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Миндиярова Р.Ш. Ш. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г. и исполняющего обязанности председателя Сахалинского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении Миндиярова Р.Ш. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г., Миндияров Р.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Сахалинского областного суда от 2 мая 2012 г. жалоба Миндиярова Р.Ш. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г. и решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Миндияров Р.Ш. просит отменить постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г. и

исполняющего обязанности председателя Сахалинского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Миндиярова Р.Ш. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже, дате выпуска, об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, о наименовании, юридическом адресе и об идентификационном номере налогоплательщика организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовивших эти печатные или аудиовизуальные агитационные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве лица, заказавших изготовление этих печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, изготовление печатных или аудиовизуальных агитационных материалов, в которых перечисленные данные указаны неверно, изготовление или распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов, содержащих коммерческую рекламу, либо без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов без предоставления их экземпляра (копии) либо фотографии в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума вместе со сведениями о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы, а равно распространение печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов с нарушением требований закона к использованию в них изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 12 февраля 2012 г. Миндияров Р.Ш. распространял изготовленные им на личном принтере листовки, призывающие голосовать против всех кандидатов на выборах мэра МО ГО «Долинский», не представив экземпляр агитационного материала или его копию в соответствующую избирательную комиссию.

По данному факту 12 февраля 2012 г. участковым уполномоченным полиции ОМВД РФ по ГО «Долинский» в отношении Миндиярова Р.Ш. составлен протокол 65 АП 167576 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Признавая 16 февраля 2012 г. Миндиярова Р.Ш. виновным в совершении указанного административного правонарушения, мировой судья исходил из

того, что им были нарушены требования части 3 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

В силу части 3 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

Из буквального толкования этой нормы следует, что предусмотренная ею обязанность возложена исключительно на кандидата, избирательное объединение, инициативную группу по проведению референдума и иную группу участников референдума.

Аналогичная позиция содержится в пункте 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2005 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 48 и статьи 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 7 статьи 63 и статьи 66 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации».

При возбуждении и рассмотрении дела об административном правонарушении Миндияров Р.Ш. указывал на то, что он не является ни кандидатом на пост мэра МО ГО «Долинский», ни членом избирательных объединений (л.д. 4, 18). Указанный факт в ходе производства по данному делу был установлен, никем не оспаривался.

Изложенное свидетельствует о том, что мировой судья при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении пришел к ошибочному выводу о том, что законом на Миндиярова Р.Ш. возложена обязанность по представлению экземпляра агитационного материала или его копии в соответствующую избирательную комиссию.

Поскольку выводы о наличии в совершенном Миндияровым Р.Ш. деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются необоснованными, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г. и исполняющего обязанности председателя Сахалинского областного суда от 2 мая 2012 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Миндиярова Р.Ш. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Миндиярова Р. [] Ш. [] удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 муниципального образования Долинский район Сахалинской области от 16 февраля 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 27 февраля 2012 г. и исполняющего обязанности председателя Сахалинского областного суда от 2 мая 2012 г., вынесенные в отношении Миндиярова Р.Ш. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов