



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД12-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Бредис М.С. на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г., решение судьи Красноглинского районного суда г. Самары от 25 января 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 12 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Бредис М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г. Бредис М.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей за то, что 8 ноября 2011 г. в 14 часов 59 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством было зафиксировано, что водитель автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Бредис М.С., на 43 километре Красноглинского шоссе в г. Самаре в нарушение пункта 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, превысил установленную скорость движения.

Решением судьи Красноглинского районного суда г. Самары от 25 января 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Самарского областного

суда от 12 марта 2012 г., указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 10 мая 2012 г. жалоба Бредис М.С. на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г., решение судьи Красноглинского районного суда г. Самары от 25 января 2012 г. и решение судьи Самарского областного суда от 12 марта 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бредис М.С. просит отменить постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г., решение судьи Красноглинского районного суда г. Самары от 25 января 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 12 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Бредис М.С. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного кодекса, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

Не согласившись с постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г., Бредис М.С. обратилась с жалобой в суд, в которой указала, что 8 ноября 2011 г. в 14 часов 59 минут автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе 43 километра Красноглинского шоссе в г. Самаре она не управляла, данным транспортным средством управлял Бредис С.Э. (л.д. 3).

В подтверждение доводов жалобы Бредис М.С. была представлена копия доверенности на право управления транспортным средством от 20 марта 2009 г. (л.д. 5).

В судебное заседание, назначенное на 25 января 2012 г., Бредис М.С. не явилась, направив в суд заявление о рассмотрении жалобы в её отсутствие (л.д. 27), дополнительных доказательств, подтверждающих доводы жалобы судье Красноглинского районного суда г. Самары не представила.

25 января 2012 г. судья Красноглинского районного суда г. Самары, рассмотрев в соответствии с требованиями статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобу Бредис М.С. на постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г. и оценив на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представленные Бредис М.С. доказательства, пришёл к выводу о том, что копия доверенности на право управления транспортным средством от 20 марта 2009 г. не является доказательством того, что 8 ноября 2011 г. Бредис М.С. не управляла принадлежащим ей транспортным средством, в связи с чем не нашёл оснований для удовлетворения указанной жалобы.

Оснований не согласиться с таким выводом не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Самарской области от 11 ноября 2011 г., решение судьи

Красноглинского районного суда г. Самары от 25 января 2012 г., решение судьи Самарского областного суда от 12 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Бредис М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Бредис М.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов