



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 9 » октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Горчаковой Е.В., Ксенофонтовой О.А.
при секретаре	Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Зливко Г.А. на решение Сахалинского областного суда от 21 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решением Корсаковской территориальной избирательной комиссии с правами окружной избирательной комиссии от 7 сентября 2012 года Зливко Г.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9.

Ссылаясь на нарушение конституционного права быть избранным депутатом законодательного органа государственной власти, Зливко Г.А.

обратился в суд с заявлением о признании незаконным данного решения избирательной комиссии.

Указанным решением Сахалинского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

Считая решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, Зливко Г.А. просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из решения Корсаковской территориальной избирательной комиссии от 7 сентября 2012 года, Зливко Г.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты областной Думы по тем основаниям, что он ранее был осуждён к лишению свободы за совершение тяжкого преступления и кроме того, все подписи избирателей, представленные в его поддержку были признаны недействительными.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осуждённые когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями.

Как видно из материалов дела, приговором Корсаковского городского суда Сахалинской области от 18 января 2008 года Зливко Г.А. осуждён за совершение преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК РФ и ему назначено наказание в виде трёх лет лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных функций, основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Уголовного кодекса РФ преступление, предусмотренное частью 3 статьи 286 УК РФ, является тяжким.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что у избирательной комиссии имелись основания для отказа Зливко Г.А. в регистрации кандидатом в депутаты областной Думы в связи с ограничением его пассивного права федеральным законом.

Довод заявителя, содержащийся в апелляционной жалобе, о том, что установленное избирательной комиссией ограничение его пассивного избирательного права, к нему не применимо в связи с внесением федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ изменений в пункт 6 статьи 15 УК РФ, нельзя признать правомерным.

Изменение категории преступления на менее тяжкую с учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности может быть установлено лишь на основании судебного решения.

Такого решения в отношении заявителя судом не принято.

Другим основанием отказа Зливко Г.А. в регистрации кандидатом в депутаты областной Думы явилось установление избирательной комиссией недействительными всех подписей избирателей, собранных в его поддержку.

Однако суд обоснованно не согласился с таким решением избирательной комиссии, посчитав, что из 183 подписей избирателей, недействительными и недостоверными являются только 19 подписей: 9 подписей на основании письменного заключения эксперта о том, что данные подписи выполнены от имени одного лица другим лицом; 8 подписей, имеющих исправления в датах их внесения в подписной лист, и специально не оговорённых избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей; 2 подписи на основании сведений полученных от Управления Федеральной миграционной службы по Сахалинской области.

Оставшихся 164 подписей избирателей, при необходимых 167 подписях, недостаточно для регистрации Зливко Г.А. кандидатом в депутаты.

Мотивы, по которым суд не согласился с выводами избирательной комиссии о нарушении формы подписного листа подробно изложены в решении.

Доводы, по которым заявитель не соглашается с решением суда, признавшем недостоверными и недействительными 19 подписей избирателей, также нашли отражение в решении суда.

Иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе Зливко Г.А., не являются основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 21 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зливко Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

