



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-КГ12- 2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5» октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Губарева А. [] Н. [] к Управлению социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска о перерасчёте сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности,

по кассационной жалобе Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 ноября 2011 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителя Губарева А.Н. – Бегеуловой О.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Губарев А.Н. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска о

перерасчёте ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании недополученной суммы, мотивируя свои требования тем, что с 1996 года он является инвалидом третьей группы вследствие увечья, полученного при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС со степенью утраты трудоспособности 60 процентов, а с 15 сентября 2006 г. ему установлена вторая группа инвалидности и степень утраты трудоспособности 80 процентов. С 1 октября 2010 г. в связи с изменением группы инвалидности и степени утраты трудоспособности суммы в возмещение вреда были пересчитаны исходя из заработной платы, полученной до причинения вреда. Истец, полагая, что при осовременивании заработной платы не были учтены все повышающие коэффициенты, просил назначить ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью в сумме [] руб. [] коп. с 1 августа 2011 г. и взыскать задолженность в сумме [] руб.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 сентября 2011 г. иск Губарева А.Н. удовлетворён. На Управление социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска возложена обязанность произвести перерасчёт ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью и выплачивать Губареву А.Н. с 1 августа 2011 г. ежемесячные выплаты в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией указанной суммы в соответствии с действующим законодательством. Кроме того, с ответчика за счёт средств казны Российской Федерации в пользу истца взыскана задолженность по суммам в возмещение вреда здоровью за период с 1 декабря 1996 г. по 31 июля 2011 г. в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 ноября 2011 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управления социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2012 года с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Губарев А.Н. с 1996 года являлся инвалидом третьей группы вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы в связи с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, со степенью утраты трудоспособности 60 процентов, в связи с чем он обратился с заявлением о назначении сумм возмещения вреда. В соответствии с пунктом 25 статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года №5-ФЗ) с 1 марта 2001 г. истец является получателем ежемесячной денежной компенсации в твёрдой сумме в зависимости от группы инвалидности.

Вступившим в законную силу решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 апреля 2003 г. истцу проиндексированы суммы возмещения вреда пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, в Карачаево-Черкесской Республике за 2002 год. С 15 сентября 2006 г. истцу бессрочно установлена вторая группа инвалидности со степенью утраты трудоспособности 80 процентов. По заявлению истца с 1 октября 2006 г. ему в твёрдой сумме выплачивались суммы возмещения вреда здоровью. Ответчик индексировал размер указанной компенсации по коэффициенту инфляции в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации. До момента обращения с настоящим иском Губарев А.Н. с требованиями о перерасчёте получаемой с 1 октября 2006 г. компенсации в возмещение вреда здоровью к ответчику, а также в суд не обращался.

Разрешая спор, суд исходил из того, что истец впервые обратился за назначением сумм возмещения вреда здоровью до 12 февраля 2001 г. и имел право на получение выплат в возмещение вреда здоровью, рассчитанных как исходя из утраченного заработка, так и в твёрдой денежной сумме, поскольку право выбора наиболее благоприятного механизма такого расчёта принадлежало истцу. Учитывая, что размер ежемесячной денежной компенсации, исчисленной из среднего заработка, превышает размер ежемесячной денежной компенсации в твёрдой денежной сумме, суд пришёл к выводу о наличии у Губарева А.Н. права на получение возмещения вреда в

сумме, рассчитанной исходя из утраченного среднего заработка, проиндексированной в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем произвёл расчёт и индексацию выплат со дня назначения сумм возмещения вреда здоровью, т.е. с 1 декабря 1996 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда основаны на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью первой статьи 2 Федерального закон от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 15 части первой статьи 14 или пунктом 4 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Согласно пункту 12 разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года №35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», при разрешении после 15 февраля 2001 г. споров, возникших по поводу исчисления сумм возмещения вреда до этой даты, необходимо учитывать, что исходя из пункта 2 резолютивной части названного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. N 11-П право на получение сумм возмещения вреда из условного заработка сохраняется лишь за теми инвалидами, которым размер возмещения был определен до установления нового правового регулирования при условии, что период работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, независимо от наличия у инвалида общего трудового стажа и его продолжительности. Поэтому суды не вправе осуществлять перерасчет уже установленных до 15 февраля 2001 г. сумм возмещения вреда исходя из условного заработка без его ограничения.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Черкесского городского суда от 10 апреля 2003 г. по делу, в котором принимали участие те же лица, Губареву А.Н. размер ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью, установленный в твёрдой денежной сумме, был проиндексирован пропорционально росту величины прожиточного минимума. С 1 октября 2006 г. по заявлению Губарева А.Н. от 18 сентября 2006 г. компенсация в возмещение вреда здоровью была установлена в твёрдой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем в нарушение приведенной нормы, а также несмотря на установленный в судебном решении размер суммы возмещения вреда, суд произвел ее перерасчет, установил новый размер ежемесячных платежей, исходя из среднего месячного заработка истца за период его работы на Чернобыльской АЭС, и проиндексировал полученную сумму.

При этом суд так же не учел то обстоятельство, что истец реализовал право выбора механизма расчёта денежной компенсации, выплачиваемой в возмещение вреда здоровью, обратившись 18 сентября 2006 года с заявлением к ответчику об определении его исходя из твердой денежной суммы. Данное заявление было удовлетворено ответчиком и с указанного времени сумма данной компенсации выплачивалась истцу в твердой денежной сумме. При этом данных, подтверждающих получение истцом до 15 февраля 2001 года (до установления нового правового регулирования), суммы возмещения вреда из условного заработка, не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 ноября 2011 г. незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, и подлежащими отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Губарева А.Н.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 ноября 2011 г. отменить. Принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Губарева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Управлению социальной защиты населения мэрии муниципального образования города Черкесска о перерасчёте сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]