

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46 -АПГ12- 12

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.  
судей Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Сухореброва Д.А. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области о признании незаконным увольнения, признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и выводов служебной проверки

по апелляционной жалобе Сухореброва Д.А. на решение Самарского областного суда от 19 июня 2012 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Сухореброва Д.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области Нисифириной Н.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сухоребров Д.А. обратился в Самарский областной суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации

по Самарской области о признании незаконным увольнения, признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания и выводов служебной проверки. В обоснование заявленных требований указал, что он с 20 октября 1999 года по 16 марта 2012 года состоял на службе в органах внутренних дел. В марте 2012 ему стало известно, что по результатам проведенной в отношении него служебной проверки, на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за нарушение порядка работы со сведениями, составляющими государственную тайну. По мнению Сухороброва Д.А., служебная проверка была проведена в отношении него с нарушением требований приказа МВД РФ № 1140 от 24 декабря 2008 года «Об утверждении инструкции о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях и учреждениях системы МВД РФ», ему не был известен предмет служебной проверки, в связи с чем он был лишен возможности давать объяснения, представлять доказательства. По окончании служебной проверки он не был ознакомлен с ее письменным заключением, не были разъяснены его права, не было предложено дать объяснения по существу вопроса. Приказ о наложении дисциплинарного взыскания по результатам проверки ему под роспись не объявлялся. В силу допущенных при вынесении приказа нарушений закона, а также отсутствия его вины в ходе выполнения служебных обязанностей, просил признать привлечение его к дисциплинарной ответственности необоснованным и незаконным.

Кроме того, по мнению Сухороброва Д.А., его увольнение в соответствии с приказом ГУ МВД от 16 марта 2012 РФ № 182 л/с по пункту 11 части 2 статьи 82 (в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником) Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342 -ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» является незаконным, поскольку в нарушение закона ему не предлагались вакантные должности в органах внутренних дел, он не был заблаговременно уведомлен о предстоящем увольнении, не было учтено его преимущественное право на оставление на работе с учетом уровня его квалификации, образования и стажа службы, возможности замещения иной должности и наличия на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Уточняя свои требования, просил восстановить в должности [REDACTED] [REDACTED] отдела в составе управления [REDACTED] [REDACTED], поскольку должность, которую он замещал - [REDACTED] ГУ МВД России по [REDACTED] области, сокращена и функции, выполняемые [REDACTED] № [REDACTED], перешли в [REDACTED] отдел и взыскать с ответчика в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула.

Решением Самарского областного суда от 19 июня 2012 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Сухороброва Д.А. содержится просьба об

отмене решения Самарского областного суда от 19 июня 2012 года и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является: разглашение сотрудником сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, конфиденциальной информации (служебной тайны), ставших ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, если это не влечет за собой уголовную ответственность.

В силу статьи 50 названного Федерального закона на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) строгий выговор; 4) предупреждение о неполном служебном соответствии; 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел; 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

Судом установлено, что Сухоробров Д.А. состоял на службе в ГУ МВД России по [ ] области в должности [ ] [ ] ГУ УВД России по [ ] области.

Приказом от 7 марта 2012 года Сухоробров Д.А. был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за нарушение требований, направленных на сохранность сведений, составляющих государственную тайну.

При передаче дел от [ ] к вновь созданному структурному подразделению - управлению [ ] [ ] были выявлены факты нарушения режима секретности, в связи с чем в ГУ МВД России по Самарской области 17 января 2012 года была создана комиссия и назначена служебная проверка по данному факту.

В результате служебной проверки, проведенной в соответствии с Инструкцией о порядке организации и проведения служебных проверок в органах внутренних дел №1140, было установлено, что в производстве у Сухороброва Д.А. находилось дело предварительной оперативной проверки, имеющее гриф «секретно», которое им было прекращено 2008 году, о чем были поданы сведения в информационный центр, однако в архив данное дело им сдано не было, соответственно дело не было внесено в соответствующую опись. С учетом данных обстоятельств был сделан вывод о допущенных

Сухоробровым Д.А. нарушениях требований по сохранности сведений, составляющих государственную тайну, по соблюдению установленного в органах внутренних дел режима секретности, что привело к утрате носителя сведений, составляющих государственную тайну.

Разрешая спор, суд с учетом данных, содержащихся в заключении служебной проверки и приложенных к ней материалов, показаний свидетелей, признал установленным факт нарушения Сухоробровым Д.А. служебной дисциплины, выразившийся в не соблюдении установленного в органах внутренних дел режима секретности, предусмотренного Инструкцией о мерах по обеспечению режима секретности в органах внутренних дел РФ, утвержденной приказом МВД России от 15 марта 2005 года № 015. В частности, суд указал, что истец в нарушение пунктов 1, 21.4, 21.13 данной Инструкции не внес дело предварительной оперативной проверки в опись, не оформил надлежащим образом прекращение дела и не передал в наряды необходимые документы по прекращению дела, чем также нарушил п.п.93 и 143 Приказа МВД РФ № 006 от 14 июня 2000 года.

Следовательно, вывод суда о том, что у ответчика имелись законные основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в связи с выявленными нарушениями служебной дисциплины, является правильным. При этом суд указал на соблюдение ответчиком принципа соразмерности наложенного взыскания и совершенного проступка.

Принимая во внимание наличие в материалах служебной проверки объяснений Сухороброва Д.А., уведомления о проведении служебной проверки, а также то, что служебная проверка была закончена 16 февраля 2012 года, а приказ о наложении дисциплинарного взыскания издан 7 марта 2012 года, суд пришел к правильному выводу о соблюдении сроков и порядка наложения дисциплинарного взыскания.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении ответчиком порядка привлечения к дисциплинарной ответственности, аналогичны тем, которые проверялись судом первой инстанции при разрешении спора и были обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в постановленном по делу решении, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

В соответствии с пунктом 11 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" контракт прекращается, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником.

Согласно пункту 7 названной нормы расторжение контракта в связи с сокращением должности в органах внутренних дел осуществляется по

инициативе одной из сторон контракта. При этом расторжение контракта по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя допускается только в случае невозможности перевода или отказа сотрудника органов внутренних дел от перевода на иную должность в органах внутренних дел.

Частью 5 статьи 36 данного Федерального закона предусмотрено, что при упразднении (ликвидации) территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или подразделения либо сокращении должностей в органах внутренних дел руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченный руководитель уведомляет в письменной форме сотрудника органов внутренних дел о предстоящем увольнении со службы в органах внутренних дел не позднее чем за два месяца до его увольнения.

В силу части 8 статьи 36 этого же закона руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченный руководитель по желанию сотрудника органов внутренних дел, выраженному в письменной форме, вправе расторгнуть с ним контракт и уволить его со службы в органах внутренних дел до истечения срока уведомления, установленного частью 5 настоящей статьи.

Рассматривая требования в части незаконности увольнения истца, судом было установлено, что на основании приказа начальника Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области от 27 декабря 2011 года №1284 л/с в соответствии со статьей 36 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» приказом ГУ МВД России по Самарской области «Об организационно-штатном и структурном построении ГУ МВД России по Самарской области» от 12 декабря 2011 года № 1165 майор милиции Сухоробров Д.А. - [REDACTED] ГУ МВД России по [REDACTED] области, был освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение ГУ МВД России по Самарской области с выполнением поручений начальника управления экономической безопасности и противодействия коррупции того же Главного управления.

В соответствии с названным приказом ГУ МВД России по Самарской области № 1165 утверждены новая структура и штатное расписание Главного управления МВД России по Самарской области, согласно которым [REDACTED] [REDACTED] были упразднены, в том числе и [REDACTED] которой являлся Сухоробров Д.А.

6 февраля 2012 года майору полиции Сухороброву Д.А. было вручено уведомление о предстоящем увольнении из органов внутренних дел на основании пункта 11 статьи 82 (в связи с сокращением должности, занимаемой сотрудником) Федерального закона «О службе в органах внутренних дел

Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

27 февраля 2012 на имя начальника ГУ МВД России по Самарской области Сухоробровым Д.А. был подан рапорт, в котором он просил уволить его из органов внутренних дел по пункту 11 статьи 82 названного закона с 16 марта 2012 года. В данном рапорте Сухоробров Д.А. также указал, что отказывается от прохождения врачебной комиссии в связи с увольнением и от ознакомления со списками вакантных должностей в органах внутренних дел, подразделений ГУ МВД России по Самарской области, в связи с нежеланием перемещаться по службе.

Кроме этого, 27 февраля 2012 года Сухоробровым Д.А. был также подан рапорт о выплате оклада по специальному званию после увольнения с перечислением выплат на банковскую карту.

16 марта 2012 года начальником Главного управления МВД России по Самарской области был издан приказ № 182 л/с об увольнении Сухороброва Д.А. из органов внутренних дел по пункту 11 части 2 статьи 82 (в связи с сокращением должности в органах внутренних дел, замещаемой сотрудником).

При таких обстоятельствах, суд правомерно признал увольнение Сухороброва Д.А. законным, основанным на положениях специального закона, регулирующего порядок прохождения службы в органах внутренних дел.

При этом суд обоснованно указал, что наличие вышеуказанного рапорта, свидетельствующего о волеизъявлении истца об увольнении из органов внутренних дел в связи с сокращением занимаемой им должности до истечения установленного двухмесячного срока, отказавшегося от ознакомления со списками вакантных должностей, освобождало ответчика от обязанности увольнения истца лишь по истечении двухмесячного срока со дня уведомления и от обязанности предлагать имеющиеся вакантные должности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы правомерными, подтверждёнными представленными сторонами и исследованными судом доказательствами.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец был вынужден подать указанный рапорт об увольнении, доказательствами не подтвержден.

Иные доводы апелляционной жалобы о необоснованности судебного решения нельзя признать состоятельными. Решение суда об отказе в удовлетворении иска основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной Судебная коллегия не находит. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

С учётом изложенного принятые по делу судебные постановления суда первой инстанции следует признать законными и обоснованными, оснований для их отмены по доводам апелляционных жалоб не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Самарского областного суда от 19 июня 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Сухоробова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]