



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Семеновой И.В. и адвоката Левич Ю.А. на приговор Кемеровского областного суда от 24 июля 2012 года, по которому

Семенова И

В

ранее судимая:

1) 06.09.2005г. Яйским районным судом Кемеровской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 2 года. Постановлением Яйского районного суда от 27.10.2006г. испытательный срок отменен, направлена в места лишения свободы сроком на 2 года.

2) 15.01.2007г. Яйским районным судом Кемеровской области по ст. 158 ч. 3, 30 ч.3- 158 ч. 3, 158 ч.3, ст. 158 ч. 1, 69 ч. 3 УК РФ, назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ присоединено наказание назначенное по приговору от 06.09.2005г. и окончательно к отбытию назначено 3 года лишения свободы. 24.11.2008г. освобождена условно досрочно на 11 месяцев 12 дней, на основании ст. 79 УК РФ по постановлению Кунгурского городского суда Пермского края Кемеровской области от 14.11.2008г.

3) 17.06.2011г. Яйским районным судом Кемеровской области по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. На основании Постановления Яйского районного суда Кемеровской области от 24.02.2012г. отменено условное осуждение назначенное приговором Яйского районного суда от 17.06.2011г., постановлено исполнить назначенное приговором Яйского районного суда от 17.06.2011г. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

4) 03.10.2011г. мировым судьей судебного участка №1 Ижморского района Кемеровской области, и.о. мирового судьи судебного участка № [] Яйского района Кемеровской области по ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Яйского района Кемеровской области от 06.03.2012г. отменено условное осуждение по приговору от 03.10.2011г. Постановлено исполнить наказание назначенное по приговору от 03.10.2011г. в виде 1 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

- осуждена по ст. 297 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011г. № 420-ФЗ) к наказанию в виде исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного

сроком 1 год 6 месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработка ежемесячно.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединены неотбытые части наказаний по приговору Яйского районного суда Кемеровской области 17.06.2011г. и по приговору мирового судьи судебного участка № [] Ижморского района Кемеровской области, и.о. мирового судьи судебного участка № [] Яйского района Кемеровской области от 03.10.2011г. и с применением положений ст. 71 ч.1 п. «в» УК РФ из расчета, один день лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ, окончательно к отбытию назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с положениями ст. 22 ч.2, ст. 97 ч.1 п. «в» и ч.2, ст. 99 ч.1 п. «а» и ч.2, ст. 100 УК РФ назначено Семеновой И. [] В. [] наряду с наказанием принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра и исполнять ее по месту отбывания Семеновой И. [] В. [] лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденной Семеновой И.В. , поддержавшей жалобы, выступление адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавшего позицию подзащитной, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Семенова И.В. признана виновной в неуважении к суду, которое выразилось в оскорблении судьи И. [] [] года рождения, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление было совершено в поселке городского [] района [] области при следующих обстоятельствах:

3 февраля 2012 года не позднее 15 часов 30 минут, Семенова И.В. находилась в помещении суда в зале судебного заседания – в кабинете мирового судьи судебного участка № [] Яйского района И. [] в поселке [] 1.Мировой судья судебного участка № [] Яйского района И. [], назначенный на должность мирового судьи судебного участка № [] Яйского района Постановлением Совета народных депутатов Кемеровской области № [] «О назначении мировых судей в Кемеровской области» от 7 декабря 2011г., зачисленный на должность мирового судьи приказом начальника управления Судебного департамента в Кемеровской области № [] от 16 декабря 2011г. «О назначении мирового судьи» и дополнительным приказом начальника управления Судебного департамента в Кемеровской области № [] от 17 января 2012г. «О внесении изменений», 3 февраля 2012 года, участвовал в отправлении правосудия, рассматривая в отношении Семеновой И.В. дело № []

об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Семенова И.В., действуя с прямым умыслом, в процессе отправления правосудия, при рассмотрении указанного дела № [] в отношении неё, проявила неуважение к суду, с целью унижения чести и достоинства судьи И [] должностного лица, в связи с его профессиональной деятельностью участвующего в отпращивании правосудия в отношении подсудимой, оскорбила судью И [] публично, в присутствии секретарей судебного разбирательства, других лиц, неоднократно допустила высказывания в адрес судьи И [] унижающие его честь и достоинство, использовала грубую нецензурную брань. Семенова И.В. осознавала, что унижая честь и достоинство судьи, непосредственно рассматривающего материал в отношении неё об административном правонарушении, она, своими действиями, нарушает деятельность суда по отпращиванию правосудия и способствует подрыву авторитета суда.

В судебном заседании Семенова И.В. свою вину в предъявленном ей обвинении признала полностью.

В кассационной жалобе осуждённая Семенова И.В. не оспаривая обоснованности осуждения, просит о смягчении назначенного ей наказания, ссылаясь на то, что в содеянном она вину признала и раскаялась, принесла извинения потерпевшему, и он не настаивал на назначении ей сурового наказания в виде лишения свободы, просит решить вопрос о зачете в срок содержания под стражей срока по предыдущим приговорам.

В кассационной жалобе адвокат Левич Ю.А. просит об отмене приговора и прекращении дела в отношении Семеновой И.В. за отсутствием в ее действиях состава преступления. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что осужденная не могла в полной мере осознавать фактический характер своих действий, по мнению экспертов имело место пограничное состояние, которое не исключает вменяемости, но в то же время устанавливает снижение способности лица осознавать фактический характер своих действий и контролировать их, оспаривает наличие рецидива в действиях осужденной.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности осужденной в совершенном им преступлении основаны на допустимых доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Доводы защиты о том, что осужденная не могла в полной мере осознавать фактический характер своих действий, ввиду наличия пограничного состояния, которое снижало ее способность осознавать фактический характер своих действий и контролировать их, безосновательны.

Согласно выводам стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы обнаруженное у осужденной проявление умст-

венной отсталости, не исключало состояние «вменяемости» в момент правонарушения, было усугублено состоянием простого алкогольного опьянения, что послужило причиной снижения интеллектуального и волевого самоконтроля. Экспертами не установлено «пограничного состояния», на которое ссылается в кассационной жалобе защитник, каких-либо выводов о его наличии заключение экспертизы не содержит. Согласно выводам экспертов, в период правонарушения Семенова И.В. не находилась в состоянии физиологического аффекта, а также в ином другом значимом эмоциональном состоянии, которое могло оказать существенное влияние на ее поведение.

Оснований не доверять выводам экспертов не имеется. В их распоряжении находились необходимые материалы дела, экспертные исследования проводились в условиях стационара, выводы экспертов мотивированы и аргументированы. Заключение экспертизы соответствует требованиям ст.204 УПК РФ.

Доводы защиты о том, что действия Семеновой И.В. не носили умышленный характер опровергаются показаниями самой осужденной, данными ею в судебном заседании о том, что в момент совершения правонарушения она понимала, что находится в здании суда, перед судьей, который рассматривал в отношении нее материал об административном правонарушении, и она без всякого повода со стороны судьи И. [] осознавая, что он является судьей, выполняет свой служебный долг, оскорбляла судью [] выражалась в его адрес нецензурной бранью, а также показаниями потерпевшего И. [] свидетелей У. [] Р. [] И. [], из которых следует, что Семенова И.В. публично, в присутствии секретаря судебного заседания, судебного пристава, участкового инспектора полиции, неоднократно оскорбляла судью И. [] допускала в его адрес высказывания, унижающие его честь и достоинство, выражалась в его адрес грубой нецензурной бранью, что также унижало честь и достоинство мирового судьи И. [] и продолжала свои действия, несмотря на то, что ей неоднократно предлагали изменить своё поведение и вести себя в судебном заседании в соответствии с правилами приличия.

Из заключения судебно-лингвистической экспертизы следует, что высказывания Семеновой И.В., употребление нецензурной брани в адрес судьи И. [] свидетельствуют о негативной оценке лица, к которому были обращены эти высказывания, то есть к И. [] эти высказывания следует расценивать как оскорбление в адрес И. []

Семенова И.В. несмотря на многочисленные замечания судьи И. [], лиц, находившихся в его кабинете, их призывы о прекращении оскорблений в адрес судьи, упорно продолжала игнорировать замечания, упорно и настойчиво продолжала оскорблять судью, нарушать нормальную деятельность суда по отправлению правосудия, что свидетельствует о том, что Семенова И.В. действовала с прямым умыслом, осознавала общественную опасность своих действий, предвидела неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желала их наступления.

Признавая правильными выводы суда о доказанности вины Семеновой И.В., судебная коллегия считает, что ее действиям дана правильная юридиче-

ская оценка и не усматривает оснований для отмены приговора и прекращения дела в отношении Семеновой И.В. за отсутствием в ее действиях состава преступления.

При назначении наказания осужденной в виде исправительных работ судом учтены назначено степень тяжести и характер общественной опасности содеянного, данные о личности, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и указанные в кассационной жалобе осужденной.

Наличие отягчающего обстоятельства- рецидива преступлений, установлено судом правильно. Семенова И.В. на момент совершения преступления, за которое осуждена обжалуемым приговором, имеет две непогашенные судимости за совершение умышленных преступлений тяжких и средней тяжести. Условное осуждение по ним было отменено, и она направлялась для отбытия наказания в места лишения свободы. Наказание с учетом положений ст.70 УК РФ назначено правильно, исходя из неотбытого наказания по приговорам от 17 июня и 3 октября 2011 г.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 24 июля 2012 года в отношении Семеновой И. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]