



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Шилова Ю. А. на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., решение начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 15 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., Шилов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере трёхсот рублей.

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 15 февраля 2012 г., жалоба Шилова Ю.А. на указанные постановления должностных лиц оставлена без

удовлетворения.

Шилов Ю.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., решение начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 15 февраля 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шилова Ю.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт административное наказание.

Из материалов дела следует, что 29 сентября 2011 г. в 9 часов 43 минуты работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «ОДИССЕЙ» было зафиксировано, что водитель автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Шилов Ю.А., на пересечении ул. К. Маркса и ул. Ленина в г. Чайковском не выполнил требования дорожного знака 6.16 «Стоп линия», чем нарушил пункты 1.3, 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., вынесенным в соответствии с положениями части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шилов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным постановлением, Шилов Ю.А. обратился с жалобой к начальнику ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району.

Решением начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г. постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г. оставлено без изменения.

31 октября 2011 г. Шилов Ю.А. обратился в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в Чайковский городской суд Пермского края с жалобой на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г. и решение начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., в которой указал на то, что 29 сентября 2011 г. автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял состоящий с ним в трудовых отношениях водитель Л [REDACTED]

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г. жалоба Шилова Ю.А. оставлена без удовлетворения.

С состоявшимся решением согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного кодекса, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

В подтверждение доводов жалобы Шиловым Ю.А. судье Чайковского городского суда Пермского края были представлены копии путевого листа от 29 сентября 2011 г. № 1180 и трудового договора от 26 мая 2009 г. № 21-09

(л.д. 5, 11).

22 ноября 2011 г. судьей Чайковского городского суда Пермского края при рассмотрении жалобы Шилова Ю.А. был допрошен в качестве свидетеля Л [ ] который подтвердил, что состоит с Шиловым Ю.А. в трудовых отношениях, а также указал, что 29 сентября 2011 г., управляя автомобилем [ ], государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ], на пересечении ул. К. Маркса и ул. Ленина в г. Чайковском не выполнил требования дорожного знака 6.16 «Стоп линия» (л.д. 15-16).

Следовательно, судьей было установлено, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автомобилем [ ], государственный регистрационный знак [ ], управлял водитель Л [ ] (л.д. 16).

Изложенное исключает наличие в действиях Шилова Ю.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе его вину в содеянном, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., решение начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 15 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Шилова Ю.А. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Шилова Ю [ ] А [ ] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 29 сентября 2011 г., решение начальника ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 27 октября 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 22 ноября 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. и

постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 15 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**