6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 9 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Шилова Ю[redacted] А[redacted] на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г., решение судьи Пермского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г. Шилов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере трёхсот рублей.

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 10 мая 2012 г., жалоба Шилова Ю.А. на указанное постановление должностного лица оставлена без удовлетворения.

Шилов Ю.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от

26 декабря 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г., решение судьи Пермского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 10 мая 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шилова Ю.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт административное наказание.

Из материалов дела следует, что 24 декабря 2011 г. в 13 часов 42 минуты работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «ОДИССЕЙ» было зафиксировано, что водитель автомобиля [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], собственником которого является Шилов Ю.А., на пересечении ул. К. Маркса и ул. Ленина в г. Чайковском не выполнил требования дорожного знака 6.16 «Стоп линия», чем нарушил пункты 1.3, 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г., вынесенным в соответствии с положениями части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Шилов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1 февраля 2012 г. Шилов Ю.А. обратился в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Чайковский городской суд Пермского края с жалобой на постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г., в которой указал на то, что 24 декабря 2011 г. автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], управлял состоящий с ним в трудовых отношениях водитель С[redacted]

Решением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г. жалоба Шилова Ю.А. на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

С состоявшимся решением согласиться нельзя.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной

ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 данной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 данного кодекса, в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

В подтверждение доводов жалобы Шиловым Ю.А. судьё Чайковского городского суда Пермского края были представлены копии путевого листа от 24 декабря 2011 г. № 1572 и трудового договора от 24 мая 2010 г. № 09-10 (л.д. 5, 6).

В судебном заседании судьёй было установлено, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], управлял водитель С[redacted] (л.д. 12).

Изложенное исключает наличие в действиях Шилова Ю.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе его вину в содеянном, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г., решение судьи Пермского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Шилова Ю.А. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Шилова Ю[redacted] А[redacted] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД отдела МВД России по Чайковскому району от 26 декабря 2011 г., решение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 17 февраля 2012 г., решение судьи Пермского краевого суда от 29 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 10 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шилова Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**