



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-60

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зыкина В.Я.,
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Звягина Н.Н., защитника – адвоката Черемных П.Г., кассационное представление государственного обвинителя Желбановой Т.С. на приговор Иркутского областного суда от 17 мая 2012 года, которым

Звягин Н [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок в один год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (иного жилища) по месту своего жительства в ночное время суток в период с 23 до 06 часов следующего дня, без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы г. [REDACTED] и не изменять своего места жительства или пребывания, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Звягина Н.Н., защитника Черемных П.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора, мнение прокурора Модестовой А.А., поддержавшей

доводы кассационного представления, полагавшей изменить приговор по приведенным в нем основаниям, в остальном оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Звягин Н.Н. признан виновным и осужден за убийство трех лиц.

Преступление совершено в [] районе [] области в период с 3 до 9 часов 26 ноября 2011 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный Звягин Н.Н. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Утверждает, что протоколы подписывал, не читая, так как у него не было очков, при этом адвокат зачитывал показания и переговаривался со следователем. При ознакомлении с материалами дела обнаружил, что в его показаниях имеются дописки, они были искажены. Свидетели, по его мнению, дают противоречивые показания. Утверждает, что Л [] по сговору со своими друзьями увезли его, при этом Л [] попросил взять оружие, так как оно зарегистрированное. Он защищал свою жизнь, оборонялся от нападения. Л [] выстрелил первым. При осмотре Л [] при нем были обнаружены патроны, что, как он считает, свидетельствует о том, что его специально увезли в такую даль, потерпевшие готовились заранее. Фактически приводит в полном объеме свои показания в суде об обстоятельствах его задержания, допроса. Ссылается на то, что он положительно характеризуется по прошлой трудовой деятельности и поведению в быту, имеет семью. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание;

защитник – адвокат Черемных П.Г. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. По его мнению, приговор в отношении его подзащитного является незаконным, несправедливым, постановленным с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Показания Звягина Н.Н., по его мнению, противоречивы, в частности при описании своих действий с карабином он дает разные показания. Протокол проверки его показаний необходимо признать недопустимым доказательством, так как, по утверждению Звягина Н.Н., автомобиль и макет оружия не соответствуют реальным объектам. Видеозапись следственного действия не пригодна для просмотра. При проведении следственного эксперимента участвовал один и тот же статист, несмотря на то, что потерпевшие разного роста и сложения. Кроме того, во время следственного эксперимента статист менял свое месторасположение. В судебном заседании Звягин Н.Н. заявил, что с текстами протоколов он не знакомился, так как он близорук, у него отсутствовали очки. При их оглашении в судебном заседании он утверждал, что

они полностью не соответствуют его показаниям. В судебном заседании он дал четкие и правдивые показания о месторасположении карабина. Противоречия в показаниях Звягина Н.Н. не устранены. Имеются противоречия и в показаниях свидетелей, в частности о месторасположении автомашины. Версия о нападении на Звягина Н.Н. и его друзей не проверялась, несмотря на показания свидетеля С [] о том, что он слышал это от Звягина Н.Н. Место преступления достоверно не установлено. Различные обломки стекла и деталей не были изъяты с предполагаемого места происшествия и не проведены экспертные исследования. Выводы экспертов о направлении раневых каналов у потерпевших противоречит показаниям Звягина Н.Н. на предварительном следствии. Со всеми экспертными заключениями он и Звягин Н.Н. были ознакомлены в один день и в тот же день выполнены требования с.215-217 УПК РФ, при этом существенно нарушен уголовно-процессуальный закон и право на защиту. По его мнению, способ совершения преступления не установлен, судом изменен выдвинутый следствием способ совершения преступления, не установлен мотив совершения преступления. Звягин Н.Н. давал показания о реальной угрозе со стороны потерпевших, но органами следствия и судом избран один мотив – ссора, который ничем не подтвержден. Считает, что вина осужденного не нашла подтверждения ни в ходе следствия, ни в судебном заседании. Его подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационном представлении государственного обвинителя Желбановой Т.С. содержится просьба об изменении приговора, применении к осужденному положений ч.1 ст.62 УК РФ. Намерение Звягина Н.Н. явиться в правоохранительный орган после совершения преступления расценено, как явка с повинной, и учтено как смягчающее наказание обстоятельство. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь мужчинам, достигшим к моменту постановления приговора шестидесяти пятилетнего возраста, не применяются. Выводы суда о невозможности применения к Звягину Н.Н. положений ч.1 ст.62 УК РФ в связи с наличием в санкции статьи пожизненного лишения свободы являются несостоятельными с учетом возраста осужденного.

В возражениях на доводы кассационных жалоб осужденного и его защитника потерпевшие Матвеева Е.Г., Богатова К.А. приводят свои доводы об их несостоятельности.

В возражении на доводы кассационного представления защитник Черемных П.Г. приводит свои доводы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия считает необходимым кассационное представление удовлетворить и не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом на основании собранных и исследованных в судебном заседании доказательств были правильно установлены все фактические обстоятельства по делу, сделан обоснованный вывод о виновности Звягина Н.Н. в совершении преступления и его действиям дана правильная юридическая оценка, которая соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы, приведенные осужденным Звягиным Н.Н. и его защитником в кассационных жалобах, были приведены ими и ранее при рассмотрении дела судом первой инстанции, они проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом выявлено наличие противоречий в показаниях Звягина Н.Н., конкретных свидетелей, причина их появления установлена, таким образом, неустранимых существенных противоречий в показаниях не имеется. Обоснованно признано, в частности, что показания Звягина Н.Н., данные им в ходе предварительного расследования, не полностью достоверны, в связи с чем, в соответствии с положениями закона о правилах оценки доказательств в основу приговора положены его показания только в той части, в которой они согласуются и дополняют другие исследованные судом доказательства.

В связи с тем, что показания Звягина в судебном заседании об обстоятельствах причинения смерти потерпевшим противоречат, как его собственным показаниям на предварительном следствии, так и иным доказательствам, судом они отвергнуты как недостоверные.

Оснований не согласиться с приведенной судом в приговоре оценкой доказательств, в частности с подробной и обоснованной оценкой показаний Звягина Н.Н., материалы дела не содержат, не приведено их и в доводах кассационных жалоб.

Доводы о совершении им своих действий в отношении потерпевших в состоянии обороны опровергнуты исследованными доказательствами, каких-либо данных о том, что со стороны потерпевших имели место противоправные действия в отношении Звягина Н.Н., судом не установлено.

Суд обоснованно указал в приговоре, что выдвинутая в ходе предварительного расследования версия Звягина Н.Н. о том, что смерть потерпевшим была причинена им при обороне от действий после произведенного в салоне автомашины выстрела Л [REDACTED] и последующем наведении им ружья в его сторону, опровергается выводами экспертов, согласно которым все повреждения в салоне автомашины причинены фрагментами пули и могли образоваться при выстреле из карабина, и не могли

из ружья, а так же протоколом осмотра ружья ТОЗ-66, в ходе которого в ружье обнаружены заряженные патроны, из чего следует, что выстрелы из ружья не производились.

Суд первой инстанции правильно не усмотрел оснований для признания недопустимыми показаний Звягина Н.Н., данных им в ходе предварительного расследования, поскольку все они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, так как правильно указал суд, протоколы допросов Звягина Н.Н. во всех случаях содержат сведения о разъяснении ему его прав, он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы, как доказательство даже в случае отказа от них, все его допросы проведены в присутствии защитника, о чем свидетельствует наличие ордера в материалах дела и его подписи в протоколах, показания Звягина проверялись на месте с участием защитника и понятых.

Обоснованно отвергнуты как несостоятельные и доводы о признании недопустимым протокола допроса Звягина 26.11.2011 года, со ссылкой на то, что он был пьян, как и доводы о том, что он лично не ознакомился с содержанием протоколов его допросов, и позже в них были внесены изменения, а также о том, что по требованию следователя он неверно продемонстрировал положение оружия в своих руках в момент производства выстрелов и другие, приведенные им и защитником в судебном заседании.

Суд правильно указал в приговоре, что показания Звягина Н.Н. о том, что оба выстрела в Л [] им были произведены в салоне автомашины, противоречат выводам эксперта о наличии у потерпевшего повреждения в области спины, данным протокола осмотра автомашины об отсутствии повреждения на спинке пассажирского сиденья, данным следственного эксперимента о невозможности наведения оружия для производства выстрела в спину сидящего впереди пассажира, а так же выводам дополнительной экспертизы, исключившей возможность причинения этого повреждения при указанных Звягиным Н.Н. обстоятельствах.

Доводы защитника о несвоевременном ознакомлении с заключениями экспертов, и признании их недопустимости, суд расценил как не подлежащие удовлетворению со ссылкой на то, что сторона защиты имела возможность реализовать свое право на постановку дополнительных вопросов экспертам в ходе судебного следствия, но не прибегла к этому. С учетом состязательности сторон в процессе, предоставлении сторонам возможности реализовать свои права в полном объеме, в том числе и при ознакомлении в заключениями экспертиз путем заявления ходатайств или иным способом, предусмотренным законом, Судебная коллегия находит решение суда в данном конкретном случае правильным.

Вопреки доводам жалоб, обстоятельства происшествия установлены, в том числе и место происшествия, мотив, конкретные действия осужденного, доводы в этой части, приведенные и в кассационных жалобах, проверены судом, оценены в приговоре. Мотивом совершения преступления, как обоснованно указал суд, явилась личная неприязнь, возникшая на почве спора об обстоятельствах охоты, так как из первоначальных показаний Звягина Н.Н. известно, что после его неудачных выстрелов потерпевшие смеялись над ним, выражаясь при этом нецензурно, ставили под сомнение его длительный охотничий опыт. После этого он преследуя цель причинения смерти все трем потерпевшим, произвел выстрелы из огнестрельного оружия - карабина в область расположения жизненно важных органов человека, при этом его умысел на лишение жизни потерпевших был прямым и направлен именно на причинение смерти. Оснований сомневаться в правильности выводов суда и в этой части не имеется.

Решение суда в части назначенного Звягину Н.Н. наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.57 УК РФ пожизненное лишение свободы не назначается указанным в ней лицам, в том числе мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Вывод суда о невозможности применения к Звягину Н.Н. положений ч.1 ст.62 УК РФ в связи с наличием в санкции статьи пожизненного лишения свободы, несмотря на наличие явки с повинной и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, является несостоятельной. На момент постановления приговора 17 мая 2012 года Звягину Н.Н. исполнилось 65 лет и ему согласно ч.2 ст.57 УК РФ могло быть назначено исчисляемое в сроке наказание, к которому применимы положения ч.1 ст.62 УК РФ, то есть назначенное наказание не могло превышать 13 лет 4 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах с учетом всех, имеющих существенное значение для разрешения вопроса о наказании обстоятельств, учтенных судом при постановлении приговора, срок наказания осужденного подлежит снижению до указанного предела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении **Звягина Н [REDACTED] Н [REDACTED]** изменить.

Снизить назначенное ему по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 13 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома (иного жилища) по месту своего жительства в ночное время суток в период с 23 до 06 часов следующего дня, без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы города [REDACTED] области и не изменять своего места жительства или пребывания, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]