



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-О12-7

## Кассационное определение

г. Москва.

9 октября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего Шалякина А.С.,  
судей Жудро К.С., Соловьева А.И.,  
при секретаре Деньгуб Е.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 октября 2012 г. уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Лазаковича А.А. на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 17 мая 2012 г., согласно которому

Лазакович А. [ ] А. [ ] [ ]

[ ] судимый 5 июля 1996 г. Ленинским районным судом г. Бобруйска по ч. 2 ст. 207 УК Республики Беларусь по совокупности приговоров на 7 лет и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден за совершение 10 преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162, преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 (все в ред. Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ч. 3 ст. 222 (в ред. Федерального закона РФ от 13 июня 1996. № 63-ФЗ), ч. 3 ст. 162 УК РФ к лишению свободы: на 8 лет; 8 лет; 8 лет; 8 лет; 8 лет; 8 лет; 8 лет; 8 лет и 6 месяцев; 8 лет и 6 месяцев, 8 лет; 5 лет и 7 лет, соответственно, а по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Одновременно судом удовлетворены гражданские иски о возмещении материального ущерба потерпевшей К. [ ] Лазаковичем солидарно с осужденным Антоненко, а также потерпевших Г. [ ] Х. [ ] Ф. [ ] П. [ ] К. [ ] К. [ ] М. [ ], Л. [ ], К. [ ], О. [ ], Г. [ ], В. [ ], С. [ ], Ж. [ ] Ч. [ ] солидарно с осужденными Антоненко,

Матвейчуком и правопреемниками умершего осужденного Дроздова, потерпевшего Б [ ] солидарно с осужденными Антоненко и Матвейчуком.

Кроме того, удовлетворены гражданские иски о компенсации морального вреда потерпевшим К [ ] Лазаковичем солидарно с осужденными Антоненко, Матвейчуком и правопреемниками умершего осужденного Дроздова, потерпевшему Г [ ] солидарно с осужденным Антоненко, частично потерпевшим Х [ ] Ф [ ] М [ ] Л [ ] С [ ] О [ ], Г [ ], Ж [ ] солидарно с осужденными Антоненко, Матвейчуком и правопреемниками умершего осужденного Дроздова, потерпевшим [ ] К [ ] и К [ ] солидарно с осужденным Антоненко.

По данному делу 28 ноября 2001 г. осуждены Дроздов В.М. за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, и Матвейчук В.Г. за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 209 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, и 19 марта 2003 г. – Антоненко В.Н. за совершение преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 209 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, приговоры в отношении которых вступили в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., объяснения защитника-адвоката Гончарука В.С., поддержавшего доводы кассационных жалоб, и мнение военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., предложившего оставить приговор без изменения, Военная коллегия

#### у с т а н о в и л а:

Лазакович А.А., являясь членом банды, созданной в августе 1997 года осужденным ранее по данному делу Дроздовым, с применением огнестрельного оружия, маскировочных масок и заостренных металлических трубок, используемых для прокола шин автомобилей потерпевших, совершил на территории [ ] края и [ ] области 11 разбойных нападений в отношении 33 человек, похитив у них деньги, драгоценности и другое имущество в крупном размере на общую сумму свыше [ ] деноминированных рублей.

После постановления 22 июня 1999 г. оправдательного приговора Лазакович А.А. уехал к месту жительства своих родителей в г. [ ] Республики [ ] поэтому данных о получении лично или через посредников вызова Северо-Кавказского окружного военного суда в судебное заседание на 30 августа 2001 г. после отмены 26 октября 1999 г. Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации оправдательного приговора не имелось, в связи с чем он был объявлен в розыск.

2 декабря 2002 г. Лазакович А.А. был задержан работниками милиции в г. [ ] Республики [ ] за совершение преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Беларусь, и 29 мая 2006 г. осужден судом Бобруйского района Могилевской области Республики Беларусь по ч. 2 ст. 207 УК Республики Беларусь на 7 лет и 3 месяца лишения свободы и до 6 сентября 2012 г. отбывал наказание в исправительной колонии строгого режима в г. [ ] области Республики [ ]

17 мая 2012 г. Лазакович А.А. осужден по приговору Северо-Кавказского окружного военного суда без его участия в судебном заседании в соответствии с положением ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

В кассационных жалобах осужденный Лазакович А.А., не оспаривая объём обвинения и законность осуждения, утверждает, что приговор подлежит отмене в

связи с допущенными судом существенными нарушениями норм уголовно-процессуального права.

Обосновывая это утверждение, осужденный ссылается на то, что дело было рассмотрено незаконным составом суда, поскольку председательствующий по делу судья Ж [ ] в 2001 году постановил обвинительный приговор в отношении соисполнителей преступлений Дроздова и Матвейчука, поэтому заинтересован в исходе дела, что ему не было разъяснено положение закона о возможности рассмотрении дела в особом порядке, то есть без его участия, что назначенные ему защитники с ним не беседовали, не выясняли его позицию по предъявленному обвинению, что суд не допустил к участию в рассмотрении дела в качестве защитника его сестру К [ ], не ознакомил его с материалами дела, что после постановления оправдательного приговора он не скрывался от суда, а о месте его нахождения суду было известно с момента задержания.

Кроме того, Лазакович указывает также на то, что суд сделал необоснованный вывод о том, что он приобрёл гражданство Республики Беларусь в 2005 году, так как он является гражданином Республики Беларусь по рождению и получил новый паспорт в 2005 году, что суд, признав его явку с повинной и то, что он совершил преступления под влиянием других лиц, вовлекших его в преступную деятельность по прибытии с территории Республики Беларусь, не учёл это при назначении наказания.

По мнению Лазаковича необходимо принять во внимание, что он, отбывая наказание в местах лишения свободы, встал на путь исправления, поэтому наказание является несправедливым и подлежит снижению до 8 лет лишения свободы, а решение по гражданскому иску необходимо изменить, определив долевую ответственность по искам.

В возражениях на кассационные жалобы Лазаковича потерпевший Ж [ ] и государственный обвинитель Петров М.С. просят жалобы осужденного оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснение защитника, поддержавшего доводы кассационной жалобы и мнение прокурора о необходимости оставления приговора без изменения, Военная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими его отмену.

Согласно ч. 2 ст. 61 и ст. 63 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела, что исключает возможность его участия в повторном рассмотрении дела.

Как видно из материалов уголовного дела судья Ж [ ] участвовал в постановлении приговора от 28 ноября 2001 г. в отношении Дроздова В.М. и Матвейчука В.Г., участвовавших в совершении преступлений совместно с Лазаковичем.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и от 17 июня 2008 г. № 733-О-П признал, что повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела – поскольку оно было бы связано с оценкой уже исследовавшихся ранее с его участием обстоятельств по делу является недопустимым вне зависимости от того, было ли отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение. В противном случае высказанная судьёй в процессуальном решении позиция ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного судебного решения и та-

ким образом могла бы поставить под сомнение его объективность и беспристрастность.

Поскольку данные положения при производстве по делу в отношении Лазаковича соблюдены не были, приговор подлежит отмене.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав и основных свобод» каждый человек имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 4 и 5 той же статьи.

В соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях в исключительных случаях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное слушание по делу и судебное разбирательство дела проведено в отсутствие Лазаковича, поскольку он находится на территории Республики [REDACTED] привлекался к уголовной ответственности за совершение тяжкого и особо тяжких преступлений и, по мнению суда, скрылся от правоохранительных органов.

Вывод суда о том, что Лазакович скрылся от правоохранительных органов является необоснованным, так как с 20 декабря 2002 г. суду было известно о его задержании в г. [REDACTED] по подозрению в совершении ряда преступлений на территории Республики [REDACTED]

В связи с этим его розыск был прекращён и приостановленное производством уголовное дело в отношении него подлежало возобновлению с этого момента, что не было сделано судом.

Нельзя согласиться с решением окружного военного суда о рассмотрении дела в отсутствие Лазаковича лишь на том основании, что он находится на территории иностранного государства, поскольку доказательств, подтверждающих его умышленные действия по уклонению от явки в суд, в материалах дела не имеется.

Бесспорно установлено, что после постановления оправдательного приговора от 22 июня 1999 г. и освобождения из-под стражи в зале суда Лазакович не был ограничен в действиях, в свободе передвижения, в выборе места жительства, поэтому вывод суда о том, что он уклонялся от явки в судебное заседание является предположительным и не соответствует действительности, поскольку он отбывал наказание в местах лишения свободы и был лишён возможности самостоятельно принимать решения, в том числе и по явке в суд.

При таких обстоятельствах суду необходимо было принять необходимые меры по обеспечению рассмотрения дела с участием Лазаковича, предусмотренные ст. ст. 56-59 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключённой в Минске 22 января 1993 г., однако суд ограничился лишь направлением Лазаковичу через администрацию исправительной колонии копий судебных постановлений, принятых в его отсутствие, и в судебном засе-

дании не разрешал вопрос о возможности продолжения рассмотрения дела без его участия, несмотря на ходатайства Лазаковича.

Военная коллегия также считает, что судом нарушено право Лазаковича на защиту по следующим основаниям.

В соответствии с положением ст. 50 УПК РФ для защиты прав и интересов обвиняемого и оказания ему юридической помощи при производстве по уголовному делу обвиняемый, его законный представитель, а также другие лица по поручению или с согласия обвиняемого приглашается защитник, однако это право, как и другие права обвиняемого, Лазаковичу судом не разъяснены. Не разрешено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и ходатайство Лазаковича о допуске в судебное заседание его сестры К [REDACTED]. Невыполнение указанных требований закона является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Также заслуживает внимания довод Лазаковича о том, что он не был ознакомлен с материалами дела после отмены оправдательного приговора.

При таких обстоятельствах Военная коллегия приходит к выводу, что приговор является незаконным и необоснованным ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, поэтому он подлежит отмене с направлением дела в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

Руководствуясь ст. 377, п. 3 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 17 мая 2012 г. в отношении Лазаковича А [REDACTED] А [REDACTED] отменить.

Дело направить в тот же суд на новое судебное разбирательство в ином составе суда со стадии предварительного слушания.

Председательствующий

Судьи

