



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-О12-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А., Фроловой Л.Г.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Самодуркина Ф.Г. и адвоката Шеремет О.И. на приговор Камчатского краевого суда от 30 мая 2012 года, по которому

САМОДУРКИН Ф

Г

несудимый,

осуждён к наказанию в виде лишения свободы:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ - сроком на 9 (девять) лет;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - сроком на 9 (девять) лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено

Самодуркину Ф.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет.

Гражданский иск потерпевшего З [] [] []
удовлетворён.

Взыскано с Самодуркина Ф [] Г [] в пользу З []
[] рублей в счёт компенсации морального вреда.

Взыскано с Самодуркина Ф [] Г [] в пользу федерального
бюджета РФ процессуальные издержки в сумме [] рубля.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Самодуркина Ф.Г, поддержавшего жалобы, выступление адвоката Реброва Н.И., поддержавшего позицию подзащитного, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Самодуркин покушался на убийство двух лиц - С [] и З [] при этом умышленно причинил смерть С [], а смерть З [] не наступила по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 30 августа 2011 года в период времени с 22 часов 00 минут до 1 часа 31 минут 31 августа 2011 года в комнате жилого балка на территории рыболовецкого стана [] общины [] расположенного на расстоянии [] метров от прибрежной полосы [] моря и в [] километрах от устья реки [] в [] районе [] края.

Осуждённый Самодуркин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и считает, что при расследовании и рассмотрении дела в суде имели место нарушения закона. В обоснование своих доводов указывает, что показания от 31 августа 2011 года подписал под давлением следователя, находился в неадекватном состоянии после побоев, нанесённых свидетелем и потерпевшим, без присутствия адвоката, а поэтому суд необоснованно признал их достоверными. Осуждённый отрицает умысел на убийство, утверждает, что защищал свою жизнь и человеческое достоинство, ссылается на причинённое ему тяжёлое повреждение челюсти, вызвавшее необходимость операции. Ссылается на нарушение права на защиту, т.к. не был обеспечен помощью адвоката.

Адвокат Шеремет О.И. в кассационной жалобе просит приговор изменить, считая, что действия Самодуркина Ф.Г. по факту смерти С []

необходимо переквалифицировать на ч.4 ст. 111 УК РФ, а действия Самодуркина по факту причинения тяжких телесных повреждений З [] по ч.1 ст. 111 УК РФ и с учётом характера и степени общественной опасности, разумности и справедливости снизить сумму исковых требований, удовлетворённых судом в пользу З []. Защита выражает несогласие с приговором, считает, что приговор является несправедливым, назначенное наказание не соответствует тяжести преступления вследствие чрезмерной суровости, неправильно квалифицированы действия осуждённого. Адвокат ссылается на то, что в ходе судебного следствия осуждённый отрицал добровольную дачу им показаний в ходе допроса в качестве подозреваемого, и считает, что нельзя положить в основу обвинительного приговора показания подозреваемого Самодуркина Ф.Г. данные им в ходе предварительного следствия, поскольку, на момент допроса подозреваемого у Самодуркина Ф.Г. был оскольчатый перелом челюсти и давать показания он не мог в силу повреждений, ему требовалась срочная медицинская помощь. Этот довод осуждённого, по мнению защиты, подтверждается оглашёнными в ходе судебного следствия медицинскими документами о повреждениях Самодуркина Ф.Г.

По мнению защиты, действия Самодуркина Ф.Г. по факту смерти С [] необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В обоснование этой просьбы адвокат ссылается на то, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Самодуркин Ф.Г. неоднократно пояснял, что умысла на причинения смерти С [] у него не было, после того, как С [] нанёс в ходе драки Самодуркину множественные телесные повреждения, Самодуркин, боясь, что С [] причинит ему смерть, схватил нож и нанёс ему 1 (один) удар, при этом Самодуркин смерти С [] не желал, желал прекратить избиение, а проснувшийся потерпевший З [] со слов Самодуркина, также хотел ему нанести телесные повреждения, чтобы пресечь действия З []. Самодуркин нанёс удар ножом З [], при этом смерти З [] он не желал.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности Самодуркина в содеянном основаны на допустимых доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с положениями ст. 88 УПК РФ: показаниями самого осужденного о фактических обстоятельствах дела, показаниями потерпевшего З [] показаниями свидетелей Д [] и Г [] выводами проведенных по делу судебно- медицинских и биологических экспертиз, а также иными приведенными в приговоре доказательствами.

Показания потерпевшего о фактических обстоятельствах дела объективно подтверждены протоколами осмотра места происшествия, показаниями вышеуказанных свидетелей, заключениями экспертов.

Показания свидетелей, оглашённые в судебном заседании, и потерпевших последовательны, непротиворечивы и не вызывают сомнений, причин для оговора Самодуркина с их стороны судом не установлено, а поэтому оснований не доверять им не имеется.

Юридическая оценка действий осуждённого является правильной, поскольку Самодуркин умышленно причинил смерть одному человеку и покушался на жизнь другого, но благодаря активному сопротивлению потерпевшего не смог довести свой умысел до конца, по независящим от него обстоятельствам.

Доводы об отсутствии умысла на убийство, безосновательны. О прямом умысле Самодуркина на убийство, как правильно указал суд в приговоре, свидетельствуют характер, локализация и степень тяжести телесных повреждений, причинённых потерпевшим, использование ножа, нанесение им ударов со значительной силой в область жизненно-важных органов человека - грудной клетки, а также предшествующее преступлению и последующее поведение Самодуркина, потерпевших, характер их взаимоотношений.

Об умысле Самодуркина на лишение жизни обоих потерпевших свидетельствует характер его действий и обстоятельства содеянного и то, что он выкрикивал, что всех порешит, нанеся потерпевшему С [] ножом в жизненно-важный орган человека - грудь не менее 11 ударов, а З [] 1 удар, причинив колото-резаные ранения, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Самодуркин осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление смерти потерпевших и желал этого. Убийство З [] не было доведено до конца, в связи с его активным сопротивлением. Убийство и покушение совершены Самодуркиным без разрыва во времени, в одном и том же месте, одним и тем же способом и орудием преступления - ножом.

Доводы осуждённого о том, что он защищался, от неправомерных действий потерпевших был предметом исследования в судебном заседании и обоснованно оценен критически как способ защиты и желание избежать уголовной ответственности за содеянное. Эти доводы опровергаются показаниями потерпевшего З [] и свидетеля Д [] заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой смерть С [] наступила от множественных колото-резаных ранений.

Таким образом оснований для переквалификации действий осужденного, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах и в судебном заседании кассационной инстанции, не усматривается.

Доводы осуждённого о том, что при его допросе качестве подозреваемого были нарушены права на защиту, поскольку адвокат в ходе допроса участия не принимал, является несостоятельными и не основаны на материалах дела.

Допрос осужденного 31 августа 2011 года, как и все следственные и процессуальные действия с ним производились в присутствии адвоката. Осужденный не заявлял о ненадлежащей защите со стороны адвоката и не изъявлял желание, чтобы его интересы представляла именно адвокат Кумпан.

Показания Самодуркина в качестве подозреваемого от 31 августа 2011 года, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в связи с чем оснований ставить под сомнение его достоверность, не имеется.

Доводы осуждённого о том, что показания 31 августа 2011 года он не давал, поскольку у него была сломана челюсть, также не основаны на материалах дела.

Из протокола допроса Самодуркина в качестве подозреваемого следует, что протокол ему прочитан вслух адвокатом, замечаний и дополнений к протоколу не поступило, правильность изложенных в нем показаний заверена подписями Самодуркина и его адвоката. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Самодуркин по состоянию здоровья не мог участвовать в следственных действиях.

Гражданский иск в размере [REDACTED] рублей судом назначен с учётом требований разумности и справедливости. Выводы суда в этой части надлежаще мотивированы и аргументированы. Оснований для снижения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает.

Наказание осуждённому назначено с учетом степени, характера общественной опасности содеянного, данных о его личности, здоровья, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, является справедливым и соразмерным совершённым преступлениям.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на законность и, обоснованность приговора не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 30 мая 2012 года в отношении Самодуркина Ф [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения. /

Председательствующий

Судья