



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулициной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 октября 2012 года дело по кассационным жалобам осужденного Жидова А.А., потерпевшей Т [REDACTED] на приговор Хабаровского краевого суда от 13 июля 2012 года, которым

Жидов А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 17.05.2011 г. судом Ванинского района Хабаровского края по ст. 158 ч. 3 п. «а», с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст. ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

После отбытия наказания в виде лишения свободы, постановлено обязать Жидова А.А. самостоятельно явиться в уголовно - исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания;

- не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия уголовно – исполнительной инспекции;
- не уходить из дома в ночное время с 22 ч. до 06 ч.;
- один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено Жидову А.А. условное осуждение, назначенное по приговору Ванинского районного суда Хабаровского края от 17.05.2011 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 17 мая 2011 года и окончательно назначено Жидову А.А., наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

После отбытия наказания в виде лишения свободы, постановлено обязать Жидова А.А. самостоятельно явиться в уголовно - исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания;

- не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия уголовно – исполнительной инспекции;
- не уходить из дома в ночное время с 22 ч. до 06 ч.;
- один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Жидова А.А., адвоката Кротовой С.В. в поддержку доводов кассационной жалобы осужденного, возражавших против доводов кассационной жалобы потерпевшей, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Жидов, на почве личных неприязненных отношений совершил умышленное убийство двух лиц - Ч [] и Т []

Преступление совершено 26 декабря 2011 года, в селе [REDACTED] района [REDACTED] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жидов А.А. не отрицая того, что смерть потерпевших Ч [REDACTED] и Т [REDACTED] наступила от его действий, в то же время утверждает, что не имел умысла и мотива для причинения им смерти. Утверждает, что боялся потерпевших, поскольку их было двое, они были старше и сильнее его, он лишь отмахивался от них ножом, не целясь в жизненно важные органы, хотел лишь напугать их. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, в том числе полагает что на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание следовало назначить ему путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Просит квалифицировать его действия по ст. 111 ч. 4 УК РФ, смягчить наказание, в том числе исключить из приговора назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы и назначение наказания на основании ст. 70 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевшая Т [REDACTED] [REDACTED] находит назначенное Жидову наказание чрезмерно мягким. Кроме того, ссылается на то, что у нее имеются иски о возмещении ей морального вреда, причиненного убийством двух братьев в размере [REDACTED] рублей и материального ущерба в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Таранец Е.А. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Жидова в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Жидова в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями об обстоятельствах совершенного преступления, обоснованно признанными судом достоверными в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, согласуются с показаниями свидетелей-очевидцев совершенного преступления, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Из анализа показаний самого осужденного Жидова показаний свидетелей-очевидцев совершенного им преступления Р [] а и П [] заключений судебно-медицинских экспертиз, других доказательств, судом установлено, что 26 декабря 2011 года Жидов в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений ножом нанес один удар в область передней поверхности грудной клетки справа Ч [] а затем взяв другой нож, нанес им не менее пяти ударов по задней поверхности грудной клетки и один удар в переднюю поверхность грудной клетки Т [] и убил их.

Анализ и надлежащая оценка всей совокупности доказательств по делу позволили суду прийти к правильному выводу о том, что в момент происшедшего потерпевшие не производили действий, угрожающих жизни либо здоровью осужденного Жидова, либо способных привести его в состояние аффекта.

Об отсутствии в действиях Жидова элементов обороны свидетельствует и то обстоятельство, что потерпевшему Т [] им были нанесены четыре из пяти ударов в заднюю поверхность грудной клетки, то есть фактически в спину. Т [] кричал, звал на помощь других лиц, находившихся в доме, просил не убивать его. При этом крики Т [] помимо свидетелей-очевидцев происшедшего Р [] и П [], слышала и свидетель В [] соседка П [].

Виновность Жидова помимо приведенных доказательств подтверждается показаниями свидетелей П [], П [], М [], Л [] и других об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно приведенными в приговоре, выводами, изложенными в заключении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, медико-криминалистической, судебно-цитологической экспертиз.

Судом не установлено оснований у осужденного Жидова к самооговору, а у перечисленных свидетелей к его оговору, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Правильная оценка дана судом и наличию некоторых разногласий в показаниях свидетелей –очевидцев совершенного Жидовым преступления и самого осужденного (с учетом нахождения их в состоянии алкогольного опьянения на момент происшедшего).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Жидовым преступления,

прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Решение суда о вменяемости Жидова основано на материалах дела, данных о его личности, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебной-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

При назначении наказания Жидову, суд, в соответствии с требованиями закона, обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, условия его жизни, его эмоциональное состояние в момент совершения преступления, возраст, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, условия его жизни и воспитания, а также обстоятельства смягчающие наказание: явку с повинной, признание им вины в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание Жидова обстоятельств судом не установлено.

При таких данных следует признать, что назначенное Жидову наказание соответствует требованиям закона, оснований признать его как чрезмерно мягким, так и чрезмерно суровым не имеется.

Наказание Жидову назначено в пределах санкции ст. 105 ч. 2 УК РФ, удаленное как от минимального, так и от максимального предела санкции этой нормы закона в виде лишения свободы сроком на 12 лет.

Ограничение свободы в качестве дополнительного наказания назначено Жидову в соответствии с санкцией ст. 105 ч. 2 УК РФ обоснованно.

Наказание Жидову по совокупности совершенных им преступлений, назначено в точном соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ.

Из материалов дела усматривается, что Т [] была признана в ходе предварительного следствия потерпевшей, ей в полной мере были разъяснены предусмотренные законом права согласно ее процессуальному положению (т. л.д. 129-130). В том числе, 13 января 2012 года она была письменно уведомлена о праве предъявить гражданский иск к Жидову, разъяснены правила ст. 44 УПК РФ (т. 1 л.д. 131). В ходе допроса в

качестве потерпевшей, Т [] указала, что ей разъяснено и понятно право заявить гражданский иск (т. 1 л.д. 133-134).

Такие же процессуальные действия были выполнены следствием в отношении потерпевшей Ч []

В ходе предварительного следствия, потерпевшими гражданский иск к Жидову не заявлялся, что, в том числе, отмечено и в обвинительном заключении (т. 3 л.д. 138).

Судебное разбирательство данного дела с учетом отдаленности проживания потерпевших и свидетелей рассматривалось в помещении [] районного суда Хабаровского края.

Таким образом препятствий для подачи гражданского иска, связанных с дальностью проживания у потерпевших не имелось.

Потерпевшие Ч [] и Т [] участвовали в судебном разбирательстве.

В ходе судебного разбирательства обеим потерпевшим были разъяснены требования ст. 42, 44, 292 УПК РФ, они заявили суду, что права им понятны (т. 4 л.д. 55).

При допросе потерпевшей Т [] ей повторно разъяснены судом правила ст. ст. 42, 44 УПК РФ и она вновь пояснила суду, что права ей понятны (т. 1 л.д. 56).

В своем выступлении Т [] просила суд назначить Жидову самое строгое наказание, о наличии у нее гражданского иска, также как и потерпевшая Ч [] не заявляла (т. 4 л.д. 91).

При таких данных суд был лишен возможности обсуждать вопрос о гражданском иске и обоснованно указал в приговоре, что гражданский иск по делу не заявлен.

Данное обстоятельство не ущемляет прав потерпевших, не препятствует им при наличии гражданского иска к Жидову, обратиться за разрешением его в порядке гражданского судопроизводства. При этом в соответствии с правилами ст. 44 ч. 2 УПК РФ, ст. 333-36 п. 4 Налогового кодекса РФ в данном случае гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

По изложенным основаниям приговор в отношении Жидова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 13 июля 2012 года в отношении Жидова А [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Жидова А.А., потерпевшей Т [] Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи