



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д12-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Бирюкова Н.И.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Кулябина В.М.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Максименко Н.В. на постановление Ишимского городского суда Тюменской области от 31 марта 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 17 мая 2012 года.

По приговору Тюменского областного суда от 14 марта 2005 года

Максименко Н [] В [], []

[] судимый: 1) 5 ноября 1997 года по ст.112 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 10.07.1999 г. по отбытию срока наказания; 2) 16 октября 2001 года по ст.264 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

- осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. «а», «в» УК РФ на 3 года, по ст.105 ч.2 п. «ж», «з» УК РФ на 15 лет, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 10 лет. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16

октября 2001 года и окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2005 года приговор в отношении Максименко Н.В. изменен. Действия Максименко Н.В. переqualифицированы со ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на П []) на ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 6 лет лишения свободы. По ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ наказание осужденному снижено до 9 лет лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Максименко Н.В. оставлен без изменения.

Постановлением Ишимского городского суда Тюменской области от 31 марта 2011 года Максименко Н.В. отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора от 14 марта 2005 года в соответствие с Федеральным законом от 7.03.2011 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года постановление в отношении Максименко Н.В. изменено. Действия осужденного по приговору от 14 марта 2005 года квалифицированы по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.); по ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.); по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з»; 162 ч.3 п. «в» УК РФ. Наказание осужденному по ст. 69 ч.3, 70 УК РФ назначено в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 17 мая 2012 года кассационное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Поддубного С.В. по доводам надзорной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего необходимым изменить судебные постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в надзорной жалобе осужденный Максименко Н.В. просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, связанных с приведением приговора в соответствие с действующим законом, считая, что с учетом внесенных в приговор изменений и в силу ст.10 УК РФ назначенное ему наказание подлежит смягчению.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, суд кассационной инстанции изменил постановление, по которому осужденному было отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора от 14.03.2005 года в соответствие с действующим законом, то есть, учитывая изменения, внесенные Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в УК РФ, квалифицировал действия осужденного по ст.158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ и по ст.162 ч.2 УК РФ в редакции указанного закона.

При этом, квалифицировав действия Максименко по данному приговору по ст. 162 ч.2 УК РФ в редакции закона, улучшающего положение осужденного, суд второй инстанции, тем не менее, оставил назначенное Максименко наказание по ч.2 ст. 162 УК РФ без изменения, обосновав свое решение тем, что наказание Максименко назначено в пределах санкций указанных статей, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, наличия у него смягчающих обстоятельств.

Президиум Тюменского областного суда, пересматривая в порядке надзора кассационное определение, оставил его без изменения, указав, что внесенные в приговор изменения не влияют на справедливость назначенного наказания в целом, а само по себе исключение минимального предела наказания при неизменности максимального предела не является безусловным основанием для смягчения назначенного судом наказания по каждому из составов, а также по совокупности преступлений и приговоров.

Между тем, принимая указанное решение, суды второй и надзорной инстанций не учли, что согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе, на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. По буквальному смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. изменении в благоприятную для

осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. в редакции этого закона.

Федеральный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, в связи с тем, что указанный закон смягчил наказание за преступление, предусмотренное ч.2 ст.162 УК РФ, то, в соответствии со ст.10 УК РФ, назначенное Максименко Н.В. наказание подлежит снижению.

Также Судебная коллегия считает необходимым отметить, что хотя Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и было внесено изменение в санкцию ч.2 ст.158 УК РФ, однако данное изменение было внесено лишь в такой вид наказания, предусмотренный данной санкцией, как исправительные работы (исключен нижний предел).

Между тем, по приговору от 14.03 2005 года Максименко по ст.158 ч.2 п. «а», «в» УК РФ назначен другой вид наказания (в виде лишения свободы), в которое законом измененис не вносилось, то есть, данное обстоятельство не дает оснований для смягчения наказания в порядке ст.10 УК РФ, ввиду того, что новый закон оценивается применительно к конкретному лицу, отбывающему определенное наказание, и поэтому в данном случае не может считаться как улучшающий его положение.

Также Судебная коллегия разъясняет в связи с доводами жалобы, что по аналогичным основаниям не подлежит пересмотру в порядке ст.10 УК РФ приговор от 16 октября 2001 года, по которому Максименко Н.В. был осужден по ст.264 ч.2 УК РФ (в настоящее время данное преступление соответствует ч.3 ст.264 УК РФ) к 3 годам лишения свободы условно, поскольку Федеральным законом от 8.12.2011 г. №420-ФЗ изменения в такой вид наказания, как лишение свободы, не вносились.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о т р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Максименко Н.В удовлетворить.

Постановление Ишимского городского суда Тюменской области от 31 марта 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным

делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении Максименко Н [REDACTED] В [REDACTED] изменить, снизить назначенное ему по приговору Тюменского областного суда от 14 марта 2005 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 17.06.2005 г.) наказание по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) до 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 п. «а», «в» (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), 105 ч.2 п. «ж», «з», 162 ч.2 (в редакции Федерального Закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), 162 ч.3 п. «в» УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 16 октября 2001 года и окончательно назначить 17 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

