



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГ12-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«5» октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.,  
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 5 октября 2012 г. дело по иску Гайчук В. [ ] Г. [ ] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле о перерасчёте трудовой пенсии по старости по кассационной жалобе Гайчук В. [ ] Г. [ ] на решение Советского районного суда г. Тулы от 23 ноября 2011 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 12 января 2012 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гайчук В.Г. обратилась в суд с иском к ответчику о признании права на исчисление расчётного размера трудовой пенсии по старости с учётом среднемесячного заработка за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г., ссылаясь на то, что ей назначена пенсия по старости из расчёта среднего заработка за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального персонифицированного учёта в системе обязательного пенсионного страхования. Истец указала, что при назначении пенсии

ответчиком неправомерно применено Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., поскольку в данном случае необходимо применять Соглашение между государствами – участниками Содружества независимых государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 г. Гайчук В.Г. просила обязать ответчика произвести перерасчёт пенсии исходя из среднего заработка за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г. и выплатить недоплаченную пенсию начиная с момента её назначения.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Тулы от 23 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 12 января 2012 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Гайчук В.Г. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление пенсионных прав истца.

Судом установлено, что Гайчук В.Г. является получателем пенсии по старости с 18 июля 2011 г., которая назначена ответчиком в соответствии со статьёй 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» из расчёта среднего заработка за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального персонифицированного учёта в системе обязательного пенсионного страхования. При назначении истцу пенсии ответчиком не был учтён её заработок за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г. в Отделении вневедомственной охраны при отделе внутренних дел исполкома Верхнебуреинского районного Совета народных депутатов Хабаровского края (РСФСР). Отказ ответчика в назначении пенсии с учётом указанного заработка мотивирован со ссылкой на Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., в соответствии с которым для граждан одного государства, переселившихся на территорию другого государства и работавших после переселения, размер пенсии исчисляется из заработка (дохода) после переселения. По мнению ответчика, поскольку истец после переезда на территорию Российской Федерации из Республики Молдова осуществляла трудовую деятельность, то пенсия должна быть ей назначена исходя из заработка после переезда.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований, суд, руководствуясь Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г. и Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», исходил из того, что Гайчук В.Г. после переезда на территорию Российской Федерации из Республики Молдова осуществляла трудовую деятельность в различных учреждениях г. Тулы до момента назначения ей пенсии. В связи с указанными обстоятельствами суд пришёл к выводу о правомерности действий ответчика по назначению истцу пенсии по старости из расчёта среднего заработка за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального персонифицированного учёта в системе обязательного пенсионного страхования.

С приведённой позицией согласилась судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения сторон.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" право на трудовую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", при соблюдении ими условий, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 7 Федерального закона № 173-ФЗ от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Трудовая пенсия по старости назначается при наличии не менее пяти лет страхового стажа.

Согласно статье 30 названного Федерального закона расчётный размер трудовой пенсии определяется (в случае выбора застрахованного лица) с учётом среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000 - 2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами.

Судом установлено, что до 2 июня 1996 г. истец, являющаяся супругой военнослужащего, проживала и работала на территории войсковой части [REDACTED], расположенной в г. [REDACTED] (Республика [REDACTED]). В 1996 г. Гайчук В.Г. переехала на территорию Российской Федерации и зарегистрирована в г. [REDACTED].

Из материалов дела усматривается, что Гайчук В.Г. является гражданкой Российской Федерации, о чём свидетельствует отметка в её паспорте (л.д.16-17), сведения о вступлении Гайчук В.Г. в гражданство Республики Молдова материалами дела не подтверждены.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, вывод суда о применении к данным правоотношениям положений Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., регулирующего порядок назначения пенсии гражданам одного государства, переселившимся на территорию другого государства, нельзя признать правомерным, поскольку истец, являясь гражданкой Российской Федерации, имеет право на определение размера пенсии по старости с учётом не только среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000 - 2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, но и с учётом среднемесячного заработка за любые 60 месяцев работы подряд.

В кассационной жалобе Гайчук В.Г. также ссылается на то, что на момент назначения пенсии являлась гражданкой Российской Федерации и отказ ответчика произвести расчёт размера назначенной пенсии исходя из

представленного истцом заработка умаляет её право в области пенсионного обеспечения.

Учитывая изложенное требования Гайчук В.Г. о признании права на исчисление расчётного размера трудовой пенсии по старости с учётом среднемесячного заработка за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г. и взыскании задолженности по недоплаченной пенсии начиная с момента её назначения (18 июля 2011г.) следует признать правомерными.

Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленного Гайчук В.Г. иска в части обязанности Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле произвести перерасчёт назначенной пенсии исходя из среднего заработка за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г. в Отделении вневедомственной охраны при отделе внутренних дел исполкома [REDACTED] районного Совета народных депутатов [REDACTED] края (РСФСР).

Поскольку для разрешения требования истца о взыскании недоплаченной пенсии необходимо определение размера образовавшейся задолженности, дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда г. Тулы от 23 ноября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 12 января 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым требования Гайчук В. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле об обязанности произвести перерасчёт назначенной пенсии удовлетворить. Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле произвести перерасчёт назначенной Гайчук В. [REDACTED] Г. [REDACTED] пенсии исходя из среднего заработка за 60 месяцев в период работы с 18 октября 1984 г. по 18 октября 1989 г. в Отделении вневедомственной охраны при отделе внутренних дел исполкома [REDACTED] районного Совета народных депутатов [REDACTED] края (РСФСР).

В части требований Гайчук В. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле о взыскании задолженности по

недоплаченной пенсии начиная с 18 июля 2011 г. дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:



Судьи:

