



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-63

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Лизунова В.М. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело кассационным жалобам осужденного Янушанса А.В. на приговор Ростовского областного суда от 13 июня 2012 года, которым

Я У Н У Ш А Н С А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый:

- 26 апреля 2005 года по ст. 30 ч.3, ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 01.12.2005 года условное осуждение отменено, Янушанс А.В. направлен для отбывания наказания в места лишения свободы, освобожден от отбывания наказания условно-досрочно 23 ноября 2006 года;

- 3 сентября 2007 года по ст. 30 ч.3, ст. 158 ч.2 п. «а», «б» УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы;

- 27 ноября 2007 года по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158, п. «б» ч.2 ст. 158, ч.1 ст. 222, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 228, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, на основании ч.5 ст. 69 УК РФ на 3 года 3 месяца лишения свободы, освобожден 22.11.2010 по отбытию наказания,

осуждён к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, в течение которого обязан не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 22 часов, не выезжать за пределы территории регистрации – [REDACTED], не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы четыре раза в месяц для регистрации;

- по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, в течение которого обязан не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 22 часов, не выезжать за пределы территории регистрации – [REDACTED], не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы четыре раза в месяц для регистрации.

По совокупности совершенных преступлений, в соответствии со статьей 69 частями 3, 4 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Янушансу А.В. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 22 часов, не выезжать за пределы территории регистрации

— [ ] не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации.

Срок наказания Янушансу В.В. исчислен с 18 мая 2011 года.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Янушанса А.В. и адвоката Романова В.С. поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Янушанс А.В. признан виновным в разбойном нападении на Н [ ] и его убийстве, сопряженном с разбоем.

Данные преступления совершены им 16 мая 2011 года в [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Янушанс А.В. вину свою признал частично.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Янушанс А.В. указывает, что свидетели С [ ] [ ] и Л [ ] дали противоречивые показания, которые не были устранены. В оглашенных государственным обвинителем показаниях свидетелей Т [ ] [ ] С [ ] К [ ] также содержались противоречия, на которые суд не обратил внимания и взял их за основу приговора. Его не ознакомили со всеми материалами дела, в связи с чем, были ущемлены его права при написании кассационной жалобы. В ходе судебного следствия его не обеспечили защитником. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражениях государственный обвинитель Вовченко Д.В. указывает о несогласии с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Так, из показаний Янушанса А.В., данных их в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, усматривается, что в ночь с 15 на 16 мая 2011 года он пришел к Н [ ] у которого ранее он и Г [ ] арендовали комнату. Когда-то занимал у Н [ ] деньги и в счет оплаты долга отдал ему телефон, который незаметно вновь забрал себе. На этой почве произошла ссора, в ходе которой он толкнул Н [ ], тот упал и стал хрипеть. С помощью лома взломал сейф, в котором обнаружил деньги в размере [ ] и забрал их себе. Обыскал квартиру, но ценностей не обнаружил и ушел.

Приведенные показания Янушанса А.В. согласуются с показаниями потерпевшей Н [ ] свидетелей Г [ ] Т [ ] С [ ] [ ] К [ ] [ ] протоколом осмотра места происшествия, протоколами выемки и опознания потерпевшей Н [ ] мобильного телефона [ ] как принадлежавшего Н [ ] выводами судебно-медицинских исследований и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Утверждения Янушанса А.В. о применении в отношении него незаконных методов ведения следствия при первоначальном допросе и получении явки с повинной от 18 мая 2011 года тщательно проверялись и были опровергнуты показаниями свидетелей К [ ] (сотрудника полиции), О [ ] [ ] Л [ ] [ ] (понятыми). Вопреки доводам жалоб, существенных противоречий в показаниях названных свидетелей, а также в показаниях свидетелей Т [ ] С [ ] и К [ ] судебной коллегией не установлено.

Показания Янушанса А.В. о том, что он только один раз толкнул потерпевшего Н [ ] рукой, от чего тот упал и ударился головой затылком об угол приступка, суд обоснованно признал не соответствующими действительности. В частности, эти показания осужденного опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы об обнаружении на теле Н [ ] [ ] черепно-мозговой травмы, причиненной не менее чем девятикратным ударным воздействием твердыми тупыми предметами; наличием повреждений в области грудной клетки слева и спереди, причиненных не менее семи ударными воздействиями. Причем, согласно

заклучению экспертов, все указанные повреждения причинены в относительно небольшой промежуток времени.

Кроме того, судебно-медицинский эксперт Л. [ ] [ ], полностью исключил возможность образования смертельной черепно-мозговой травмы у Н. [ ] [ ] в результате однократного ударного воздействия и последующего падения на твердые предметы быта, обстановки либо плоскость пола (т.3 л.д.57-59).

В ходе предварительного следствия и в суде интересы Янушанса А.В. защищал адвокат Базарнов Л.С., позиция которого соответствовала позиции осужденного, и, следовательно, довод Янушанса А.В. о нарушении его права на защиту признаётся судебной коллегией безосновательным.

Как уже указывалось выше, в явке с повинной и первоначальных показаниях от 18 мая 2011 года Янушанс А.В. пояснил, что, находясь в доме Н. [ ] он положил телефон [ ] в карман брюк, а когда потерпевший заметил пропажу телефона и начался конфликт по этому поводу, то с целью удержания телефона он толкнул потерпевшего, отчего тот упал и ударился головой. После этого Янушанс А.В. взял металлический лом – ледоруб, которым вскрыл сейф в комнате Н. [ ] где взял [ ]. Кроме того, с целью обнаружения денег и ценных вещей он проводил обыск в спальне потерпевшего Н. [ ]. Эти обстоятельства подтверждаются как первоначальными показаниями Янушанса А.В., так и показаниями потерпевшей Н. [ ] свидетелей Н. [ ] Г. [ ] Б. [ ] [ ] Т. [ ] [ ] о том, что Янушанс А.В. и ранее интересовался сейфом в доме потерпевшего Н. [ ] в результате чего между ним и потерпевшим был конфликт. По этой причине Н. [ ] перепрятал свои деньги, опасаясь, что Янушанс А.В. его ограбит, о чём сообщил своим родственникам и соседям.

При таких данных суд обоснованно признал Янушанса А.В. виновным в разбойном нападении и убийстве, сопряженном с разбоем.

Психическое состояние Янушанса А.В. проверено, и он обоснованно признан вменяемым (т.1 л.д.222-223).

Наказание Янушансу А.В. назначено с учетом содеянного, его личности, особо опасного рецидива преступлений в его действиях, правомерно

признанного судом обстоятельством, отягчающим наказание, а также его явки с повинной, признанного обстоятельством, смягчающим ответственность.

Несостоятельны доводы Янушанса А.В. о нарушении его прав при написании кассационной жалобы, поскольку из материалов дела усматривается, что он был судом ознакомлен с материалами дела, после рассмотрения дела Янушансу А.В. была предоставлена возможность ознакомления с материалами судебного производства.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 13 июня 2012 года в отношении Я Н У Ш А Н С А А. В. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы -- без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]